



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-17/17

Poznań, dnia 21.04.2017r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na : **Wykonanie oznakowania poziomego wybranych ciągów dróg wojewódzkich na terenie 9 RDW** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Cz. 1 RDW Czarnków

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
05	Maycon Poland Sp. z o.o. ul. Głogowska 277 60-104 Poznań	334 616,28	(334 616,28: 334 616,28)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	333 663,58	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
12	Firma HUNTER Joanna Łowińska ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	346 029,14	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06./15.06.		
		3		

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

Maycon Poland Sp. z o.o.

ul. Głogowska 277, 60-104 Poznań, za cenę brutto 334 616,28 zł

(słownie: trzysta trzydzieści cztery tysiące sześćset szesnaście i 28/100zł)

Uzasadnienie wyboru: **Jedyna spełniająca warunki Zamawiającego oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu.**

Oferta firm:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została odrzucona na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

- **Firma HUNTER Joanna Łowińska, ul. Dębowa 49/15, 61 – 458 Poznań została odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta jest niezgodna z zapisami SIWZ pkt.5.1 i pkt 17.1.

Zamawiający wymagał, by oznakowanie poziome I-ego etapu było wykonane nie później niż do 12 czerwca 2017r. Wykonawca mógł zaoferować skrócenie terminu wykonania I-ego etapu do 05 czerwca lub 08 czerwca 2017r. Firma HUNTER Joanna Łowińska zaoferowała wykonanie I-ego etapu w dwóch terminach do dnia 05 czerwca oraz w kolejnym oświadczeniu dotyczącym I części do 15.06.2017r.

Cz.2 RDW Gniezno

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
05	Maycon Poland Sp. z o.o. ul. Głogowska 277 60-104 Poznań	527 854,50	(527 854,50: 527 854,50)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	530 376,00	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
09	SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek	630 210,00	(527 854,50: 630 210,00)*60pkt=50,26pkt	90,26pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
12	Firma HUNTER Joanna Łowińska ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	539 810,10	OFERTA ODRZUCONA	
		15.06.		
		brak		



W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

Maycon Poland Sp. z o.o.

ul. Głogowska 277, 60-104 Poznań, za cenę brutto 527 854,50 zł

(słownie: pięćset dwadzieścia siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt cztery i 50/100zł).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Oferta firm:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj,

ul. 3-go Maja 39 została odrzucona na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

- - Firma HUNTER Joanna Łowińska, ul. Dębowa 49/15, 61 – 458 Poznań została odrzucona na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta jest niezgodna z zapisami SIWZ pkt.5.1 i pkt 17.1.

Zamawiający wymagał, by oznakowanie poziome I-ego etapu było wykonane nie później niż do 12 czerwca 2017r. Wykonawca zaoferował wykonanie I-ego etapu dla tej części do 15 czerwca 2017r.

Cz.3 RDW Koło

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
02	Przedsiębiorstwo „DUBR” Sp z o.o. ul. Łódzka 247d 25-655 Kielce	553 127,08	(553 127,08: 553 127,08)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	485 352,83	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		



08	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe DROGOWNICTWA S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	579 659,23	(553 127,08: 579 659,23)*60pkt=57,25pkt	97,25pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
09	SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek	589 350,24	(553 127,08: 589 350,24)*60pkt=56,31pkt	96,31pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **Przedsiębiorstwo „DUBR” Sp. z o.o. ul. Łódzka 247d**

25-655 Kielce, za cenę brutto **553 127,08zł** (słownie: pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące sto dwadzieścia siedem i 08/100 zł).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

Cz.4 RDW Konin

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
01	DUCTUS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 3 63-400 Ostrów Wlkp	265 841,23	(257 623,50: 265 841,23)*60pkt=58,15pkt	98,15pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
02	Przedsiębiorstwo „DUBR” Sp z o.o. ul. Łódzka 247d 25-655 Kielce	279 271,01	(257 623,50: 279 271,01)*60pkt=55,35pkt	95,35pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	



03	DCPH BIG Sp. z o.o. Ługów 18 66-200 Świebodzin	291 164,99	(257 623,50: 291 164,99)*60pkt=53,09pkt	93,09pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
05	Maycon Poland Sp. z o.o. ul. Głogowska 277 60-104 Poznań	257 623,50	(257 623,50: 257 623,50)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	248 405,88	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
08	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe DROGOWNICTWA S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	267 896,46	(257 623,50: 267 896,46)*60pkt=57,70pkt	97,70pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
10	SAFEROAD KABEX Sp. z o.o. ul. Betoniarzy 32 80-298 Gdańsk	302 182,96	(257 623,50: 302 182,96)*60pkt=51,15pkt	91,15pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **Maycon Poland Sp. z o.o.**
ul. Głogowska 277, 60-104 Poznań za cenę brutto **257 623,50zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset dwadzieścia trzy i 50/100 zł)

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.



Cz.5 RDW Kościan

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
01	DUCTUS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 3 63-400 Ostrów Wlkp	526 899,80	(487 958,74: 526 899,80)*60pkt=55,57pkt	95,57pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	484 847,56	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
10	SAFEROAD KABEX Sp. z o.o. ul. Betoniarzy 32 80-298 Gdańsk	571 937,81	(487 958,74: 571 937,81)*60pkt=51,19pkt	91,19pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
11	Firma HUNTER Paweł Łowiński ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	497 431,24	(487 958,74: 497 431,24)*60pkt=58,86pkt	98,86pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
13	DROG-MAL Sp z o.o. ul. Wypiańskiego 24A 57-300 Kłodzko	487 958,74	(487 958,74: 487 958,74)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **DROG-MAL Sp. z o.o.**

ul. Wypiańskiego 24A

57-300 Kłodzko, za cenę brutto **487 958,74zł** (słownie: czterysta osiemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem i 74/100 zł).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.



Cz.6 RDW Nowy Tomyśl

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
03	DCPH BIG Sp. z o.o. Ługów 18 66-200 Świebodzin	264 094,53	(234 774,28: 264 094,53)*60pkt=53,34pkt	93,34pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
04	PPUH „PERFEKT” Małgorzata Nowara ul. Sienna 1 41-902 Bytom skr. Poczta 7	296 843,03	(234 774,28: 296 843,03)*60pkt=47,45pkt	87,45pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	230 858,95	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
10	SAFEROAD KABEX Sp. z o.o. ul. Betoniarzy 32 80-298 Gdańsk	278 718,74	(234 774,28: 278 718,74)*60pkt=50,54pkt	90,54pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
11	Firma HUNTER Paweł Łowiński ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	238 034,03	(234 774,28: 238 034,03)*60pkt=59,18pkt	99,18pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
13	DROG-MAL Sp z o.o. ul. Wypiańskiego 24A 57-300 Kłodzko	234 774,28	(234 774,28: 234 774,28)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
14	Zakład Ogólnobudowlany „DARBUD” Dariusz Łuczak Skrzynki ul. Dworcowa 13 62-060 Stęszew	278 807,91	(234 774,28: 278 807,91)*60pkt=50,52pkt	90,52pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **DROG-MAL Sp. z o.o.**

ul. Wypiańskiego 24A

57-300 Kłodzko, za cenę brutto **234 774,28 zł** (słownie: dwieście trzydzieści cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt cztery i 28/100 zł)

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**



Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została odrzucona na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

Cz.7 RDW Ostrów Wlkp.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
01	DUCTUS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 3 63-400 Ostrów Wlkp.	275 660,56	(275 660,56: 275 660,56)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
02	Przedsiębiorstwo „DUBR” Sp. z o.o. ul. Łódzka 247d 25-655 Kielce	292 964,56	(275 660,56: 292 964,56)*60pkt=56,46pkt	96,46pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	257 999,42	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
09	SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek	305 824,25	(275 660,56: 305 824,25)*60pkt=54,08	94,08pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **DUCTUS Sp. z o.o.**

ul. Chodkiewicza 3

63-400 Ostrów Wlkp., za cenę brutto **275 660,56 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt i 56/100 zł).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**



Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**. ...Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

Cz.8 RDW Szamotuly

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	227 843,23	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
07	VOBEMA POLSKA Sp.z o.o. ul. Polna 10 64-920 Piła	313 077,16	(250 454,57: 313 077,16)*60pkt=48,00pkt	88,00pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	
11	Firma HUNTER Paweł Łowiński ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	250 454,57	(250 454,57: 250 454,57)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **Firma HUNTER**

Paweł Łowiński

ul. Dębowa 49/15

61 – 458 Poznań, za cenę brutto **250 454,57zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery i 57/100 zł).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty



nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**.Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

Cz.9 RDW Złotów

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium cena [60 pkt.]	Razem liczba pkt
		Termin (T)	Termin (T) [30,15,0pkt]	
		Rękojmia [R]	Rękojmia[R] [0,10pkt]	
06	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o. 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	153 695,88	OFERTA ODRZUCONA	
		05.06.		
		3		
07	VOBEMA POLSKA Sp.z o.o. ul. Polna 10 64-920 Piła	216 170,59	(216 170,59: 216 170,59)*60pkt=60pkt	100pkt
		05.06.	30pkt	
		3	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy: **VOBEMA POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Polna 10

64-920 Piła, za cenę brutto **216 170,59 zł** (słownie: dwieście szesnaście tysięcy sto siedemdziesiąt i 59/100 zł).

Uzasadnienie wyboru: **Jedyna spełniająca warunki Zamawiającego oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu.**

Oferta firmy:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DROGPOL” Sp. z o.o., 42-360 Poraj, ul. 3-go Maja 39 została odrzucona na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Zgodnie SIWZ pkt 4.2 „Zamawiający **dopuszcza możliwość składania ofert częściowych**.Wykonawca może **maksymalnie** złożyć ofertę **na dowolne 3 części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

