



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-85/16

Poznań, dnia 02.09.2016r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **Budowę chodnika wraz z kanalizacją deszczową i przebudową zjazdów na odcinku Jaroszewice Rychwalskie – Rychwał ul. Grodziecka w ciągu drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków – etap II** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium – cena 90 pkt	Razem liczba pkt C+R
		Okres rękojmi [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
01	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane TYNK-BUD Adam Żabierek 62-511 Kramsk Święte 10	387 151,44	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
02	PUB „BRUKPOL” s. c. Strzelce Wielkie 81C 63-820 Piaski	501 382,62	(362 732,60: 501 382,62)*90pkt= 65,12pkt	75,12pkt
		7	10pkt	
03	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych Jakub Wawrzyniak 62-740 Tuliszków ul. Zaremby 16/9	362 732,60	(362 732,60: 362 732,60)*90pkt= 90,00pkt	100,00pkt
		7	10	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy :

Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Budowlanych Jakub Wawrzyniak

62-740 Tuliszków

ul. Zaremby 16/9, za cenę brutto 362 732,60 zł

(słownie złotych : trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset trzydzieści dwa i 60/100).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Jednocześnie informujemy, że Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane TYNK-BUD Adam Żabierek , 62-511 Kramsko Święte 10, zostało wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia, które nie spełnia wymagań ustawy Pzp. Odpowiedzialność z tytułu poręczenia do jakiego odsyła art.45 ust.6 pkt 5 ustawy Pzp winna mieć charakter solidarny a nie subsydiarny. Zgodnie z art. 876 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r – kodeks cywilny, dalej k. c., przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Przenosząc przywołaną definicję na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można stwierdzić, iż poręczyciel zobowiązał się w stosunku do zamawiającego do zapłaty wadium w sytuacji, gdy aktualizują się przesłanki zatrzymania wadium, a zamawiający zgłosi tą okoliczność poręczycielowi. Zasada prowadzenia procedury w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców (art. 7 Pzp) wymaga, by poręczyciel był odpowiedzialny jako dłużnik solidarny. Zamawiający musi być w pełni uprawniony do żądania zapłaty kwoty pieniężnej w pierwszej kolejności od poręczyciela, a nie dopiero wówczas, gdy wykonawca odmówi jej uregulowania. Zgodnie z art. 881 k.c. poręczyciel jest co do zasady odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny, a wprowadzenie do umowy poręczenia ograniczenia tej odpowiedzialności może naruszać reguły postępowania prowadzonego w oparciu o ustawę Pzp. W praktyce prowadzonego postępowania może się okazać, że zaspokojenie się z gwarancji wadialnej złożonej w formie gwarancji bankowej będzie wymagało od zamawiającego dokonania tylko jednej czynności tj. wystosowania stosownej korespondencji do banku. Tymczasem zaspokojenie się z poręczenia będzie wymagało realizacji dodatkowych czynności, które de facto mogą spowodować, iż zabezpieczenie oferty wadium będzie miało jedynie iluzoryczny charakter.

Reasumując wprowadzenie do treści poręczenia ograniczenia polegającego na uzależnieniu dochodzenia kwoty wadium od poręczyciela od bezskutecznego wezwania wykonawcy do zapłaty wadium, nie może być uznane za dopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W przypadku instrumentów finansowych zatrzymanie wadium winno sprowadzać się do poinformowania gwaranta lub poręczyciela o aktualizacji przesłanek zatrzymania wadium i zażądania wpłacenia gwarantowanej lub poręczonej kwoty.

Na podstawie art. 24 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych; Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.



ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań
tel. 61 826 53 92 fax 61 826 53 92,
NIP 972-09-14-891, REGON 631 280 809
<http://www.wzdw.pl> e-mail: poczta@wzdw.pl