



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-80/16

Poznań, dnia 25.08.2016r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **Przebudowę odcinka DW 449 wraz ze skrzyżowaniem drogi wojewódzkiej nr 449 Syców – Błaszki z drogą powiatową nr 5587 w m. Palaty** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium – cena 90 pkt	Razem liczba pkt C+R
		Okres rękojmi [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
01	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA DROGOWEGO S. A. KALISZ ul. Noskowska 3-5 62-800 Kalisz	1 871 731,73	( 1 859 097,79: 1 871 731,73)*90pkt=89,40pkt	99,40pkt
		7	10pkt	
02	SIDROG Sp. z o.o. Domaniew 9 98-235 Błaszki	1 859 097,79	( 1 859 097,79: 1 859 097,79)*90pkt=90,00pkt	100,00pkt
		7	10pkt	
03	SKANSKA S. A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	1 874 649,36	( 1 859 097,79: 1 874 649,36)*90 pkt=89,26pkt	99,26pkt
		7	10pkt	
04	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych S.A. 63-500 Ostrzeszów, ul. Składowa 2	2 054 377,65	OFERTA ODRZUCONA	
		7		

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy :

**SIDROG Sp. z o.o.**

**Domaniew 9**

**98-235 Błaszki , za cenę brutto 1 859 097,79 zł**

(słownie złotych : jeden milion osiemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt siedem i 79/100).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Jednocześnie informujemy, że firma PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO – MOSTOWYCH S.A. ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia, które nie spełnia wymagań ustawy Pzp. Odpowiedzialność z tytułu poręczenia do jakiego odsyła art.45 ust.6 pkt 5 ustawy Pzp winna mieć charakter solidarny a nie subsydiarny. Zgodnie z art. 876 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r – kodeks cywilny, dalej k. c., przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Przenosząc przywołaną definicję na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można stwierdzić, iż poręczyciel zobowiązał się w stosunku do zamawiającego do zapłaty wadium w sytuacji, gdy aktualizują się przesłanki zatrzymania wadium, a zamawiający zgłosił tę okoliczność poręczycielowi. Zasada prowadzenia procedury w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców (art. 7 Pzp) wymaga, by poręczyciel był odpowiedzialny jako dłużnik solidarny. Zamawiający musi być w pełni uprawniony do żądania zapłaty kwoty pieniężnej w pierwszej kolejności od poręczyciela, a nie dopiero wówczas, gdy wykonawca odmówi jej uregulowania. Zgodnie z art. 881 k.c. poręczyciel jest co do zasady odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny, a wprowadzenie do umowy poręczenia ograniczenia tej odpowiedzialności może naruszać reguły postępowania prowadzonego w oparciu o ustawę Pzp. W praktyce prowadzonego postępowania może się okazać, że zaspokojenie się z gwarancji wadialnej złożonej w formie gwarancji bankowej będzie wymagało od zamawiającego dokonania tylko jednej czynności tj. wystosowania stosownej korespondencji do banku. Tymczasem zaspokojenie się z poręczenia będzie wymagało realizacji dodatkowych czynności, które de facto mogą spowodować, iż zabezpieczenie oferty wadium będzie miało jedynie iluzoryczny charakter.

Reasumując wprowadzenie do treści poręczenia ograniczenia polegającego na uzależnieniu dochodzenia kwoty wadium od poręczyciela od bezskutecznego wezwania wykonawcy do zapłaty wadium, nie może być uznane za dopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W przypadku instrumentów finansowych zatrzymanie wadium winno sprowadzać się do poinformowania gwaranta lub poręczyciela o aktualizacji przesłanek zatrzymania wadium i zażądania wpłacenia gwarantowanej lub poręczonej kwoty.

Na podstawie art. 24 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych; Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.

