



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Poznaniu

WZDW.WZP.271-78/16

Poznań, dnia 23.08.2016r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Wzmocnienie drogi wojewódzkiej nr 193 odcinek Studźce - Margonin**” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 90 pkt	Razem liczba pkt C+R
		Okres rękojmi [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
01	STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	1.221.483,46	(979.896,82: 1.221.483,46)*90pkt=72,20pkt	82,20pkt
		7	10pkt	
02	KOWALSKI BUDOWNICTWO Sp. z o. o. ul. Dworcowa 12 88-400 Żnin	1.083.733,74	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>	
		5		
03	COLAS POLSKA Sp. z o. o. ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie	1.099.105,55	(979.896,82: 1.099.105,55)*90pkt=80,24pkt	90,24pkt
		7	10pkt	
04	DROGOMEX Sp. z o. o. ul. Stefana Bryły 4 05-800 Pruszków	1.169.360,24	(979.896,82: 1.169.360,24)*90pkt=75,42pkt	85,42pkt
		7	10pkt	
05	<b>PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW KOBYLARNIA S. A. Kobylarnia 8, 86-061 Brzoza</b>	<b>979.896,82</b>	<b>(979.896,82: 979.896,82)*90pkt=90,00pkt</b>	<b>100,00pkt</b>
		7	<b>10pkt</b>	
06	POL-DRÓG DRAWSKO POMORSKIE S. A. ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie	996.775,40	(979.896,82: 996.775,40)*90pkt=88,48pkt	93,48pkt
		6	5pkt	
07	SKANSKA S. A. ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	1.160.352,11	(979.896,82: 1.160.352,11)*90pkt=76,01pkt	86,01pkt
		7	10pkt	
08	PRZEDSIĘBIORSTWO PROJ-BUD Sp. z o. o. spółka komandytowa ul. T. Kościuszki 27 85-079 Bydgoszcz	1.471.827,47	(979.896,82: 1.471.827,47)*90pkt=59,92pkt	69,92pkt
		7	10pkt	
09	EUROVIA POLSKA S. A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	1.194.430,17	(979.896,82: 1.194.430,17)*90pkt=73,84pkt	83,84pkt
		7	10pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy :

**PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY DRÓG I MOSTÓW KOBYLARNIA S. A.**

**Kobylarnia 8**

**86-061 Brzoza, za cenę brutto 979.896,82 zł**

(słownie złotych : dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć i 82/100).

Uzasadnienie wyboru: **Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.**

Jednocześnie informujemy, że firma:

**KOWALSKI BUDOWNICTWO Sp. z o. o. , ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin**

została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia, które nie spełnia wymagań ustawy Pzp. Odpowiedzialność z tytułu poręczenia do jakiego odsyła art.45 ust.6 pkt 5 ustawy Pzp winna mieć charakter solidarny a nie subsydiarny. Zgodnie z art. 876 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r – kodeks cywilny, dalej k. c., przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Przenosząc przywołaną definicję na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można stwierdzić, iż poręczyciel zobowiązał się w stosunku do zamawiającego do zapłaty wadium w sytuacji, gdy aktualizują się przesłanki zatrzymania wadium, a zamawiający zgłosił taką okoliczność poręczycielowi. Zasada prowadzenia procedury w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców (art. 7 Pzp) wymaga, by poręczyciel był odpowiedzialny jako dłużnik solidarny. Zamawiający musi być w pełni uprawniony do żądania zapłaty kwoty pieniężnej w pierwszej kolejności od poręczyciela, a nie dopiero wówczas, gdy wykonawca odmówi jej uregulowania. Zgodnie z art. 881 k.c. poręczyciel jest co do zasady odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny, a wprowadzenie do umowy poręczenia ograniczenia tej odpowiedzialności może naruszać reguły postępowania prowadzonego w oparciu o ustawę Pzp. W praktyce prowadzonego postępowania może się okazać, że zaspokojenie się z gwarancji wadium złożonej w formie gwarancji bankowej będzie wymagało od zamawiającego dokonania tylko jednej czynności tj. wystosowania stosownej korespondencji do banku. Tymczasem zaspokojenie się z poręczenia będzie wymagało realizacji dodatkowych czynności, które de facto mogą spowodować, iż zabezpieczenie oferty wadium będzie miało jedynie iluzoryczny charakter.

Reasumując wprowadzenie do treści poręczenia ograniczenia polegającego na uzależnieniu dochodzenia kwoty wadium od poręczyciela od bezskutecznego wezwania wykonawcy do zapłaty wadium, nie może być uznane za dopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W przypadku instrumentów finansowych zatrzymanie wadium winno sprowadzać się do poinformowania gwaranta lub poręczyciela o aktualizacji przesłanek zatrzymania wadium i zażądania wpłacenia gwarantowanej lub poręczonej kwoty.

Na podstawie art. 24 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych; Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.



ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań  
tel. 61 826 53 92 fax 61 826 53 92,  
NIP 972-09-14-891, REGON 631 280 809  
<http://www.wzdw.pl> e-mail: [poczta@wzdw.pl](mailto:poczta@wzdw.pl)

