



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-42/15

Poznań, dnia 05.08.2015r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Opracowanie dokumentacji projektowej dla: Cz.1- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław – Borzykowo, na odcinku Miłosław – Mikuszewo, teren gminy Miłosław ;

Cz.2- Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław – Borzykowo, na odcinku Mikuszewo – Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo ofertę złożyli następujący

wykonawcy:

Czł.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena - C[zł]	Obliczenie pkt w kryterium -cena 90 pkt	Razem liczba pkt. C+R
		Okres rękojmi - R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
01	SMP Projektanci Szuba, Matysik, Pokorski Sp. j. ul. Promienista 87A/1 60-141 Poznań	-	-	-
		-	-	
02	Voessing Polska Sp. z o.o. ul. Grobla 17/5,61-859 Poznań	-	-	-
		-	-	
03	Biuro Projektów TRASA Sp. z o.o. Rynek Jeżycki 1/1 60-847 Poznań	897.900,00 zł	(897.900,00: 897.900,00)*90pkt = 90,00pkt	100,00 pkt
		7 lat	10 pkt	
04	Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o. o. ul. Grzybowska 12/14 00-132 Warszawa	-	-	-
		-	-	
05	Wrocławskie Biuro Projektów DROSYSTEM Sp. z o. o. ul. B. Prusa 9,50-319 Wrocław	596.550,00 zł	OFERTA ODRZUCONA	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

Biuro Projektów TRASA Sp. z o.o.

Rynek Jeżycki 1/1

60-847 Poznań za cenę brutto **897.900,00zł**, słownie: osiemset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset złotych i 00/100 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.



Jednocześnie informujemy, że oferta firmy:

Wrocławskie Biuro Projektów

DROSYSTEM Sp. z o.o.

ul. B. Prusa 9, 50-319 Wrocław została odrzucona z postępowania na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt.13 SIWZ Wykonawca zobowiązany był wyliczyć cenę oferty w Tabeli Opracowań Projektowych.

Powyższa oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ – brak Tabeli Opracowań Projektowych.

Cz.2

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena - C[zł]	Obliczenie pkt w kryterium -cena 90 pkt	Razem liczba pkt. C+R
		Okres rękojmi – R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
01	SMP Projektanci Szuba, Matysik, Pokorski Sp. j. ul. Promienista 87A/1 60-141 Poznań	560.880,00 zł	(560.880,00: 560.880,00)*90pkt= 90,00pkt	100,00pkt
		7 lat	10pkt	
02	Voessing Polska Sp. z o.o. ul. Grobla 17/5 61-859 Poznań	953.250,00 zł	(560.880,00: 953.250,00)*90pkt= 52,96pkt	62,96pkt
		7 lat	10pkt	
03	Biuro Projektów TRASA Sp. z o.o. Rynek Jeżycki 1/1 60-847 Poznań	-	-	-
		-	-	
04	Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o. o. ul. Grzybowska 12/14 00-132 Warszawa	848.700,00zł	(560.880,00: 848.700,00z)*90pkt = 59,48 pkt	59,48pkt
		5 lat	0pkt	
05	Wrocławskie Biuro Projektów DROSYSTEM Sp. z o. o. ul. B. Prusa 9, 50-319 Wrocław	-	-	-



W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

SMP Projektanci Szuba, Matysik, Pokorski Sp. j.

ul. Promienista 87A/1

60-141 Poznań za cenę brutto **560.880,00zł**, słownie: pięćset sześćdziesiąt tysięcy osiemset osiemdziesiąt złotych i 00/100 zł.

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, że postępowanie dla Cz.1 i Cz.2 **zostało unieważnione.**
Podstawa prawna: art. 93 ust.1.4 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych – „cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.
Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: Cz.1 **614.501,49zł** brutto oraz Cz.2 **515.602,00zł** brutto.

