



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-56/15

Poznań, 29.07.2015r

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 308 Nowy Tomyśl - Grodzisk Wlkp. – Kościan - Kunowo na odcinku Sątopy - Bukowiec

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz.U. z 25.06.2010r, nr 113, poz. 759 ze zmianami), wyjaśnia, co następuje:

**PYTANIE 1:**

Dot. par. 3 ust. 7 Umowy.

Wnosimy o usunięcie tego punktu. Niezależnie od istnienia tego punktu w Umowie, jeżeli z przyczyn określonych w ust. 2 lit c) lub d) wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

Prosimy równocześnie o poprawę numeracji poszczególnych punktów w par.3 wzoru umowy.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu.

**PYTANIE 2:**

Ad. par. 7 ust. 1 Umowy:

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia **wartościowego** wykonanych robót, a jedynie zestawienie **ilościowe** (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy (w kwestii Podwykonawców) do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej.

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w par. 7 ust. 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

**PYTANIE 3:**

Dotyczy par. 6 ust. 5 Umowy:

Prosimy o informację, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „Protokołu Konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

**ODPOWIEDŹ:** Do 7 dni od dnia dostarczenia dokumentów.



**PYTANIE 4:**

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary, o której mowa w:

- par. 16 ust. 1 pkt 4) Umowy z 30% na **15%**
- par. 16 ust. 1 pkt 6) Umowy z 0,5% na **0,1%**.

W chwili obecnej kary te są rażąco wysokie przez co zatraciły charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) i naliczenie ich doprowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt.IV CR 58/88).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

**PYTANIE 5:**

Wnosimy o doprecyzowanie punktu c) w par. 17 ust.1 Umowy, tak by brzmiał:

c) Wykonawca, **pomimo pisemnego upomnienia przez Zamawiającego**, realizuje roboty przewidziane Umową w sposób niezgodny z Dokumentacją projektową, ST Wymagania Ogólne, ST lub Umową,

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.