



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pielęgnacja drzew rosnących w ciągu dróg wojewódzkich na terenie działania RDW Nowy Tomyśl” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (C)	Skrócenie terminu zakończenia prac (T)	Zatrudnienie osoby bezrobotnej (B)	razem liczba pkt.
		obliczenie pkt w kryterium cena [zł]	obliczenie pkt w kryterium skrócenie terminu zakończenia	obliczenie pkt w kryterium zatrudnienie osoby bezrobotnej	
1	KRAM – ECO Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3 62-100 Wągrowiec	43.092,00	14 dni	TAK	96,21
		56,21	30	10	
2	Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski	204.120,00	14 dni	TAK	51,87
		11,87	30	10	
3	KERRiA Piórkowski spółka jawna 62-600 Koło ul. Żeromskiego 80	77.112,00	7 dni	NIE	46,41
		31,41	15	0	
4	PPHU GEOINTECH Mariusz Rogal Bielawy 12/4, 62-066 Granowo	47.628,00	14 dni	TAK	90,86
		50,86	30	10	
5	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Józef Stachowiak ul. Piaskowa 1, 62-065 Grodzisk Wlkp.	49.896,00	14 dni	TAK	-
		OFERTA ODRZUCONA			
6	Jakub Wojciechowski – Prace Wysokościowe Nowy Lubosz, ul. Ogrodowa 11 64-000 Kościan	53.500,00	14 dni	TAK	-
		OFERTA ODRZUCONA			
7	ZAKŁAD ELEKTROTECHNICZNY Janusz Chomski, Robert Chomski Sp. j. 64-030 Śmigiel, Koszanowo, ul. Polna 17	45.360,00	7 dni	NIE	68,40
		53,40	15	0	
8	GREEN GRASS Anna Pasiciel 64-330 Opalenica, Porażyn 45	89.586,00	14 dni	NIE	57,04
		27,04	30	0	
9	KEYMAN Paweł Baworski ul. Zbyszka Godlewskiego 1c/33 65-556 Zielona Góra	40.370,40	14 dni	TAK	100,00
		60,00	30	10	

Informujemy, że została wybrana oferta Firmy:

KEYMAN Paweł Baworski, ul. Zbyszka Godlewskiego 1c/33, 65-556 Zielona Góra za cenę zamówienia brutto **40.370,40 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy trzysta siedemdziesiąt złotych ⁴⁰/₁₀₀).

Podpisanie umowy nastąpi w okresie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Jednocześnie informujemy, że:

Oferta Wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE; Józef Stachowiak; ul. Piaskowa 1, 62-065 Grodzisk Wlkp. **zostaje odrzucona** na podstawie art. 90 ust. 3. Ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia w terminie podanym w wezwaniu.

Oferta Wykonawcy Jakub Wojciechowski – Prace Wysokościowe; Nowy Lubosz, ul. Ogrodowa 11; 64-000 Kościan **zostaje odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz art. 89 ust. 1 pkt 6. Ustawy z dnia 29.01.04r. Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczaniu ceny”

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wskazał sposób przygotowania oferty, w rozdziale I „Instrukcji dla wykonawców” pkt. 14.8 tj. *„Każda poprawka w treści oferty, a w szczególności każde przerobienie, przekreślenie, uzupełnienie, nadpisanie, etc. powinno być parafowane przez Wykonawcę, w przeciwnym razie nie będzie uwzględnione.”* Wykonawca w złożonej ofercie dokonał przerobienia ceny jednostkowej netto pozycji formularza cenowego w taki sposób, który uniemożliwił poprawienie w treści oferty w sposób, który nasuwa się samoczynnie poprzez pierwszy ogląd oferty Wykonawcy.

Zamawiający również zgodnie z zapisami SIWZ wskazał sposób obliczenia ceny oferty, w rozdziale I „Instrukcji dla wykonawców” pkt. 16.1 i 16.2 tj. *„16.1. Cena oferty zostanie określona przez Wykonawcę w „Formularzu cenowym” stanowiącym załącznik do formularza oferty. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto, stanowiące iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek z dokładnością do 0,01 PLN dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu.,16.2 Wykonawca zsumuje wszystkie pozycje w Formularzu cenowym. Do łącznej wartości netto doda podatek VAT i obliczy cenę brutto. Tak wyliczoną cenę Wykonawca wpisze do formularza Oferty.”* W związku z wcześniejszymi przerobieniami ceny jednostkowej w złożonym formularzu cenowym Wykonawcy, nie możliwe było określenie prawidłowej wartości iloczynu ceny jednostkowej i ilości jednostek z dokładnością do 0,01. Próba odwrotnego obliczenia ceny jednostkowej od wartości zamówienia netto również nie przynosiła rezultatu pozwalającego na poprawienie oczywiste błędu.

W przypadku ocenianej oferty Zamawiający nie miał do czynienia z omyłką widzianą od razu oraz nie było to również wprowadzenie omyłkowego zapisu w treści oferty. Dla stwierdzenia błędu w obliczenia ceny Zamawiający musiał dokonać badania oferty głównie pod względem rachunkowym. Ustalone przez Wykonawcę wartości były sprzeczne z ustalonym sposobem obliczania ceny w SIWZ, a błędy które znalazły się w formularzu cenowym, nie były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ust. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Z-ca Dyrektora

Kinga Hedrych

KIEROWNIK
Rejonu Dróg Wojewódzkich
w Nowym Tomyszu
inż. Ryszard Nowaczyk