



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu



WZDW.WZP.271-43/16

Poznań, 03.06.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowę obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184: CZĘŚĆ 1 od drogi powiatowej nr 1895P do DW 182 CZĘŚĆ 2 od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P w systemie zaprojektuj i wybuduj**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

ZESTAW I:

PYTANIE 1: Prosimy o wskazanie kolejności ważności dokumentów przetargowych w przypadku rozbieżności: SIWZ, PFU, decyzja środowiskowa, koncepcja WWiORB, raport oddziaływania na środowisko, warunki techniczne, opinie itd.

ODPOWIEDŹ: Wszystkie dokumenty są równoważne.

PYTANIE 2: Prosimy o podanie kilometrażu wg zamieszczonej koncepcji, w których rozpoczynają się i kończą poszczególnych części przedmiotowego przetargu.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami pkt. 1.2 PFU dla:

- „Budowy obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184 – od DW 184 do drogi powiatowej 1895P” od skrzyżowania z istniejącą drogą wojewódzką 184 (włącznie) w km 3+064,35 do skrzyżowania z drogą powiatową 1895P w km ok. 6+800,00 (kilometraż wg koncepcji),
- „Budowy obwodnicy Wroniek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 182 i 184 – od drogi powiatowej 1895P do DW 182” od skrzyżowania z drogą powiatową 1895P w km ok. 6+800,00 do skrzyżowania z istniejącą drogą wojewódzką 182 w km 8+234,65 (kilometraż wg koncepcji). Inwestycja obejmuje na tym odcinku wszystkie skrzyżowania.

PYTANIE 3: Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie innych układów i grubości warstw konstrukcyjnych nawierzchni, niż opisane w koncepcji?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 4: Czy przy projektowaniu konstrukcji nawierzchni Wykonawca ma opierać się na zapisach PFU czy też na zapisach opisu technicznego koncepcji?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 5: Prosimy o sprecyzowanie konstrukcji nawierzchni dróg dojazdowych. Wg koncepcji drogi dojazdowe mają mieć nawierzchnię z kruszywa łamanego, tymczasem PFU pkt 2.2.5 mówi o w-wie ścieralnej bitumicznej na w-wie odcinającej C3/4.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 6: Prosimy o określenie rodzaju nawierzchni zjazdów indywidualnych.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 7: Prosimy i potwierdzenie kategorii ruchu dla obwodnicy KR5

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU dla obwodnicy należy przyjąć kategorię ruchu minimum KR5.

PYTANIE 8: Prosimy o potwierdzenie, że jedynymi konstrukcjami nawierzchni dróg, które zaakceptuje Zamawiający, będą konstrukcje opisane w opisie technicznym koncepcji, a mianowicie:

- a) dla jezdni obwodnicy KR5
 - w-wa ścieralna SMA grubość 4cm
 - w-wa wiążąca z BA grubość 8cm
 - podbudowa z BA grubość 16cm
 - podbudowa z mieszanki niezwiązanej – kruszywo grubość 20cm
 - w-wa odcinająca z mieszanki związanej grubość min. 15cm lub wg potrzeb w zależności od podłoża
- b) dla dróg dojazdowych
 - w-wa ścieralna z mieszanki niezwiązanej – kruszywo grubość 15cm
 - w-wa odcinająca z mieszanki związanej grubość 15cm
- c) dla ciągów pieszych
 - w-wa ścieralna z kostki brukowej betonowej grubość 8cm na podsypce cem.-piask. grubość 3cm
 - w-wa podbudowy z mieszanki związanej gr. 10cm
- d) dla ciągu pieszo-rowerowego
 - w-wa ścieralna z BA grubość 5cm
 - podbudowa z mieszanki niezwiązanej – kruszywo grubość 10cm
 - w-wa odcinająca z mieszanki związanej grubość 15cm
- e) dla pierścieni rond
 - kostka kamienna granitowa wysokość ok. 17-19cm
 - zaprawa cementowo – piaskowa grubość 7cm
 - podbudowa z mieszanki związanej C16/20 grubość 29cm
 - w-wa odcinająca z mieszanki związanej grubość 15cm

ODPOWIEDŹ: Konstrukcje nawierzchni dróg należy przyjąć zgodnie z zapisami w PFU pkt. 2.2.5. Szczegóły zostaną określone w projekcie technologicznym nawierzchni.

PYTANIE 9: Prosimy o jednoznaczne określenie kategorii ruchu dla przebudowywanych odcinków dróg krzyżujących się z projektowaną obwodnicą, tj. dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU, dla skrzyżowań należy przyjąć KR5,a dla dróg dojazdowych KR2. Drogi podrzędne, niższych klas należy zaprojektować na KR3.

PYTANIE 10: Prosimy o jednoznaczne określenie konstrukcji nawierzchni dla przebudowywanych odcinków dróg krzyżujących się z projektowaną obwodnicą, tj. dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

ODPOWIEDŹ: Konstrukcje nawierzchni dróg należy przyjąć zgodnie z zapisami w PFU pkt. 2.2.5. Szczegóły zostaną określone w projekcie technologicznym nawierzchni.

PYTANIE 11: Zgodnie z zapisami PFU wskazano na konieczność opracowania SST w oparciu o Ogólne Specyfikacje Techniczne opracowane przez Branżowy Zakład Doświadczalny Budownictwa Drogowego i Mostowego GDDKiA. Prosimy o udostępnienie powyższych OST, na które powołuje się PFU jako uzupełnienie dokumentacji i opisu przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie ma obowiązku udostępnienia powyższych OST.

PYTANIE 12: Zgodnie z pkt. 2.2.5 PFU na odcinkach wymagających zmniejszenia emisji hałasu wg Decyzji Środowiskowej należy zastosować nawierzchnię obniżającą hałas o 3dB w stosunku do standardowej nawierzchni na odcinku obwodnicy. Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy stosować na wyznaczonych odcinkach nawierzchnię obniżającą hałas o 3 dB. /w stosunku do standardowej nawierzchni na odcinku obwodnicy./

PYTANIE 13: Zgodnie z zapisami PFU (pkt. 2.2.5) mieszanki mineralno-asfaltowe mają być opracowane w oparciu o Wymagania Techniczne WT-1 i WT-2 z 2010 roku. Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami PFU, mieszanki mineralno-asfaltowe należy stosować w oparciu o Wymagania Techniczne WT-1 i WT-2 z 2010r.

PYTANIE 14: Zgodnie z zapisami PFU (pkt. 2.2.5) należy zaprojektować konstrukcję nawierzchni zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku. Powyższy dokument dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni z zastosowaniem metod mechanistyczno-empirycznych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni z zastosowaniem metod mechanistyczno-empirycznych?
ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 15: Zgodnie z zapisami PFU (pkt. 2.2.5) należy zaprojektować konstrukcję nawierzchni w oparciu o prognozy ruchu z 2010 roku (pomiar SDR z 2010r.). W 2015 roku został wykonany Generalny Pomiar Ruchu na drogach krajowych i wojewódzkich. Prosimy o informację w jakim zakresie nowe pomiary ruchu należy uwzględnić przy opracowywaniu projektu konstrukcji nawierzchni.
ODPOWIEDŹ: Prognoza ruchu na podstawie SDR 2015 będzie służyła do weryfikacji przyjętej KR5.

PYTANIE 16: W 2015 roku został wykonany Generalny Pomiar Ruchu na drogach krajowych i wojewódzkich. Prosimy o udostępnienie aktualnych pomiarów ruchu i aktualnej prognozy ruchu.
ODPOWIEDŹ: Wyniki pomiaru w postaci syntezy, map i zestawień zostaną opublikowane do końca czerwca br. (informacja zamieszczona na stronie internetowej GDDKiA) .

PYTANIE 17: Zgodnie z zapisami PFU (pkt. 2.2.5) należy zaprojektować konstrukcję nawierzchni z zastosowaniem warstwy odcinającej z mieszanki związanej C3/4. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie indywidualne powyższej warstwy odcinającej z zastosowaniem innego rodzaju materiału?
ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 18: Czy z uwagi na konieczność poprawy widoczności i koordynacji łuków poziomego i pionowego od km 7+500 do 7+800 Zamawiający dopuszcza możliwość skorygowania niwelety dla poprawienia parametrów trasy?
ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza korektę rozwiązań projektowych. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 19: Prosimy o potwierdzenie, że zakres budowy chodników, ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych ogranicza się do lokalizacji wskazanych w koncepcji.
ODPOWIEDŹ: Zakres zgodny z PFU i koncepcja projektową.

PYTANIE 20: Czy wszystkie ciągi pieszo-rowerowe mają mieć nawierzchnię bitumiczną?
ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 21: Prosimy o potwierdzenie, że wiadukt nad koleją, wiadukt nad drogą gminną oraz most nad Wartą mają zawierać w swym przekroju ścieżki pieszo-rowerowe, pomimo braku ich kontynuacji wzdłuż jezdni obwodnicy.
ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza lokalizację ścieżek rowerowych na obiektach mostowych.

PYTANIE 22: W jaki sposób należy przewidzieć kontynuację ciągów pieszo-rowerowych przewidzianych do wykonania na obiektach mostowych?
ODPOWIEDŹ: Nie przewiduje się kontynuacji ciągów pieszo-rowerowych poza obiekty inżynierskie.

PYTANIE 23: Prosimy o potwierdzenie konieczności poszerzenia ciągów pieszo-rowerowych przewidzianych w koncepcji na obiektach mostowych z 2m do zgodnych z przepisami 2,5m.
ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza szerokość ścieżki rowerowej 2,0 m na obiektach inżynierskich.

PYTANIE 24: Prosimy o podanie maksymalnych spadków podłużnych do stosowania na ścieżkach rowerowych.
ODPOWIEDŹ: Zgodnie z rysunkami koncepcji projektowej. Spadki podłużne będą wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych.

PYTANIE 25: Prosimy o podanie wytycznych odnośnie ilości nasadzeń zielenią.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z PFU 2.2.13 należy przy wykonywaniu projektu zieleni uwzględnić wycinkę drzew, karczowanie pni oraz nasadzenia kompensujące.

PYTANIE 26: Prosimy o potwierdzenie, że koszt wszelkich ratunkowych badań archeologicznych będzie ponosił Zamawiający.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU oraz WWiORB D-M.00.00.00 koszty ratunkowych badań archeologicznych są ponoszone przez Wykonawcę.

PYTANIE 27: Czy oferta ma zawierać koszty nadzoru archeologicznego?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU oraz WWiORB D-M.00.00.00 .

PYTANIE 28: Czy Zamawiający zgodnie z art. 39 ustawy o drogach publicznych pkt 6a umieścił przed uzyskaniem decyzji środowiskowej informację o zamiarze rozpoczęcia budowy drogi? Czy zgłosił się podmiot zainteresowany budową kanalizacji technologicznej wzdłuż drogi?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie umieścił informacji o zamiarze rozpoczęcia budowy drogi. Informacja taka zostanie zamieszczona przez Zamawiającego bez zbędnej zwłoki.

PYTANIE 29: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zgłoszenia się podmiotu zainteresowanego budową kanalizacji technologicznej wzdłuż drogi, zgodnie z art. 39 ustawy o drogach publicznych, koszt budowy tego kanału nie będzie obciążał Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisem w PFU Wykonawca ma ująć budowę kanalizacji teletechnicznej w ramach ceny kontraktowej.

PYTANIE 30: Prosimy o potwierdzenie pkt. 2.2.6 PFU dla odcinka od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P, a mianowicie konieczności zastosowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu obwodnicy z drogą powiatową nr 1845P. Sygnalizacja taka nie jest przewidziana w koncepcji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 31: Prosimy o sprecyzowanie pojęcia „droga objazdowa na czas budowy” pkt 2.2.7 PFU.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU oraz WWiORB D-M.00.00.00.

PYTANIE 32: Prosimy o potwierdzenie wymogu stosowania znaków aktywnych (pkt. 2.2.13 {FU), których nie przewiduje koncepcja.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza zapisy z PFU w pkt. 2.2.14.

PYTANIE 33: Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie wyprzedzających archeologicznych badań powierzchniowo-sondażowych, a także wyprzedzających badań wykopaliskowych, których rozmiarów nie sposób przewidzieć na etapie oferowania, leży w gestii Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU oraz WWiORB D-M.00.00.00 koszty wyprzedzających badań archeologicznych są ponoszone przez Wykonawcę.

PYTANIE 34: Dotyczy pkt. 2.14 PFU. Prosimy o sprecyzowanie, czy bariery sprężyste w obrębie wysp mają być wykonane tylko po zewnętrznej stronie korony jezdni (na poboczach) czy również na wyspach dzielących.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU. Rozwiązania zostaną uszczegółowione na etapie opracowania projektu organizacji ruchu.

PYTANIE 35: Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji zieleni, która zgodnie z par. 19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, powinna znaleźć się w części informacyjnej PFU.

ODPOWIEDŹ: Przetarg na „Budowę obwodnicy Wroniek w ciągu drogi Wojewódzkiej nr 182 i 184” w systemie „zaprojektuj i wybuduj” obejmuje również wykonanie prac projektowych między innymi na inwentaryzacje zieleni.

PYTANIE 36: Czy przebudowa drogi gminnej pod wiaduktem (przepustem) z blach falistych wchodzi w zakres opracowania? Nie jest ona zaznaczona kolorem w koncepcji.

ODPOWIEDŹ: Droga gminna pod przepustem z blach falistych nie wchodzi w zakres opracowania.

PYTANIE 37: Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie analizy porealizacyjnej w terminie 18 m-cy od oddania obiektu do użytkowania, wymaganej przez decyzję środowiskową, leży po stronie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Wykonanie analizy porealizacyjnej leży po stronie Zamawiającego.

PYTANIE 38: Prosimy o wyjaśnienie jak rozumieć zapisy decyzji środowiskowej mówiące o budowie w ramach inwestycji wiaduktu nad Dopływem spod Oporowa, o którym nie ma mowy w koncepcji ani w PFU.

ODPOWIEDŹ: W Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach omyłkowo opisano przepust jako wiadukt. W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz Karcie informacyjnej przedsięwzięcia został przeanalizowany przepust nad Dopływem spod Oporowa.

PYTANIE 39: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „dostosować założenia specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót” – PFU 1.1.2 ?

ODPOWIEDŹ: Wykonawca opracuje STWiORB na podstawie WWiORB załączonych w PFU.

PYTANIE 40: PFU przewiduje inwentaryzację istniejących budynków – prosimy o wytyczne dla inwentaryzacji. Czy w zakres inwentaryzacji wchodzi monitoring osiadania i pęknięcia ze względu na bliskie prace budowlane ?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami wytycznych zamieszczonymi w WWiORB *D-M.00.00.00 Wymagania ogólne*.

PYTANIE 41: Czy po zatwierdzeniu decyzją ZRID projektów podziału nieruchomości, na Wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowania dokumentów do Notariusza i do Ksiąg Wieczystych?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 42: PFU oraz przekazane przez Zamawiającego WWiORB są niespójne. Prosimy o wskazanie nadrzędności tych dokumentów.

ODPOWIEDŹ: Jeśli wyniknie jakaś sprzeczność wiążące są zapisy w PFU.

PYTANIE 43: W jakim zakresie przekazane przez Zamawiającego WWiORB dla projektowania opisują przedmiot zamówienia m.in. określając wymagania dotyczące składu dokumentacji projektowej, procedurę jej uzgadniania i przekazywania itd. ?

ODPOWIEDŹ: W zakresie wskazanym w PFU oraz WWiORB na projektowanie.

PYTANIE 44: Czy możliwa jest zmiana średnicy zewnętrznej ronda jednoznacznie opisanej jako 45 lub 55m w PFU ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zmiany na etapie projektowania. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 45: Prosimy o określenie skrajni pionowej i poziomej wymaganej dla drogi do miejscowości Stróżki nad którą projektowany jest wiadukt (przepust).

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z przekrojami poprzecznymi skrajnia drogi do miejscowości Stróżki wynosi:

- pozioma: 6,00m,
- pionowa: min. 4,50m.

PYTANIE 46: Kto ponosi koszt podziałów geodezyjnych działek ? Jeśli Wykonawca robót to w jaki sposób należy uzgodnić i z kim materiały określające ilość podziałów działek pierwotnych ?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami PFU wykonawca ponosi koszty podziałów geodezyjnych działek. Zamawiający na etapie prac projektowych zaakceptuje linie rozgraniczające i na ich podstawie Wykonawca wykona projekty podziałów.

PYTANIE 47: Prosimy o jasne określenia zakresu prac przewidzianych w ramach nadzoru autorskiego.

ODPOWIEDŹ: Wykonawca zapewni nadzór autorski w czasie robót realizowanych na podstawie Dokumentacji Projektowej sporządzonej w oparciu o Umowę w zakresie określonym przez ustawę Prawo budowlane.

PYTANIE 48: Czy Zamawiający wykonał rozpoznawcze badania archeologiczne?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 49: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzyskania odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych np. w zakresie odległości wykonywania robót w sąsiedztwie linii kolejowej?

ODPOWIEDŹ: Tak.

PYTANIE 50: Czy parametry podane w charakterystyce inwestycji Decyzji Środowiskowej określające bardzo ściśle niektóre rozwiązania projektowe – takie jak np. konstrukcja nawierzchni czy lokalizacja skrzyżowań, wymiary obiektów są wiążące dla Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ: Tak. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 51: Czy konstrukcja nawierzchni opisana w charakterystyce inwestycji Decyzji Środowiskowej spełnia wymagania określone przez Zamawiającego ?

ODPOWIEDŹ: Tak.

PYTANIE 52: Prosimy o podanie zakresu dokumentacji badań geologicznych i hydrogeologicznych wymaganych przez Zamawiającego. Czy Zamawiający będzie wymagał wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami PFU oraz WWiORB na projektowanie. Tak.

PYTANIE 53: Czy Zamawiający potwierdza konieczność zlokalizowania w pasie drogowym przebudowywanych elementów infrastruktury technicznej, również niezwiązanej z drogą ?

ODPOWIEDŹ: Tak, zgodnie z zapisami z Koncepcji oraz PFU.

PYTANIE 54: Wykonawca prosi o usunięcie z przedmiotu zamówienia (PFU 1.2.3) uwzględnienia wymagań jakie mogą pojawić się ramach uzyskiwania opinii do materiałów do wniosku o wydanie decyzji ZRID. Wykonawca na etapie składania oferty nie może przewidzieć dodatkowych prac, które mogą wyniknąć w ramach wydawania opinii.

ODPOWIEDŹ: Zapisy punktu 1.2.3 PFU pozostają bez zmian.

PYTANIE 55: Do kogo należeć będą materiały z rozbiórek / wycinki ?

ODPOWIEDŹ: Drewno z wycinki należeć będzie do Zamawiającego oraz Lasów Państwowych. Zgodnie z WWiORB 01.02.04: „*Odpady bezużyteczne powinny być usunięte przez Wykonawcę z terenu budowy przy zachowaniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz.U. 2001 Nr 62 poz. 628)*”.

PYTANIE 56: Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie Audytu BRD ?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 57: Czym są bariery sprężyste opisane przez Zamawiającego w PFU 2.2.13 ?

ODPOWIEDŹ: Bariery stalowe należy zaprojektować i wykonać zgodnie z *PN-EN 1317-1 Systemy ograniczające drogę*.

PYTANIE 58: W jaki sposób należy umocnić wyloty przepustów ?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 59: Co ma określać wymagania dla sporządzonych przez Wykonawcę STWiORB, skoro przywołane WWiORB są częściowo sprzeczne z PFU ?

ODPOWIEDŹ: Jeśli wyniknie jakaś sprzeczność wiążące są zapisy w PFU.

PYTANIE 60: Prosimy o potwierdzenie, że wykazane w części rysunkowej szczegółowe wymiary dla wariantu preferowanego mostu nad Wartą i wiaduktu nad koleją (załączniki graficzny do programu-funkcjonalno-użytkowego) należy traktować informacyjnie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zmiany na etapie projektowania. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 61: Z uwagi na duże gabaryty obiektów po uwzględnieniu deformacji w trakcie pracy konstrukcji szczegółowe traktowane rzędnych jak i spadków podłużnych jest niezasadne, szczególnie biorąc pod uwagę strzałkę podniesień wykonawczych. Prosimy o potwierdzenie, że wykazane w części rysunkowej, dla wariantu preferowanego mostu nad Wartą (załącznik graficzny do programu-funkcjonalno-użytkowego) szczegółowe rzędne przeszła należy traktować informacyjnie.

ODPOWIEDŹ: Przy opracowywaniu dokumentacji projektowej mostu przez rzekę Wartę należy przyjąć założoną niweletę drogi. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 62: Informujemy, że kształt środnika jest efektem szczegółowych obliczeń statycznych wynikających z przyjętej technologii budowy. Prosimy o potwierdzenie, że wykazaną w części rysunkowej, dla wariantu preferowanego mostu nad Wartą (załącznik graficzny do programu-funkcjonalno-użytkowego) szczegółową zmienność wysokości środników ustroju nośnego należy traktować informacyjnie.

ODPOWIEDŹ: Kształt środników dźwigarów głównych można traktować informacyjnie, jednak należy zachować ich przybliżony kształt w stosunku do projektu koncepcyjnego.

PYTANIE 63:

Proszę o potwierdzenie klasy drogi śródlądowej na jaką należy zaprojektować obiekt na rzece Warcie. Informujemy, że w dokumentach przetargowych występują rozbieżne informacje, mówiące o klasie Ib lub o klasie II.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej RZGW oraz w piśmie RZGW w Poznaniu z dnia 10.12.2013r. znak NZP-ZZ-5332/Mi/3/13 - klasa drogi wodnej śródlądowej – Ib.

PYTANIE 64: Czy w przypadku zmiany klasy drogi wodnej rz. Warty w trakcie trwania kontraktu, dostosowanie obiektu mostowego do wyższej klasy drogi wodnej będzie odpowiedzialnością Zamawiającego czy Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie przewiduje zmiany klasy drogi wodnej rz. Warty.

PYTANIE 65: Czy przedstawiona w części graficznej, preferowana koncepcja wiaduktu nad koleją uwzględnia odmowę akceptacji przedstawianego rozwiązania pismem PKP PLK S.A. z dnia 16.03.2016 i nie zajmuje terenów PKP?

ODPOWIEDŹ: Przedstawiona preferowana koncepcja wiaduktu nad linią kolejową nie zajmuje terenów PKP. Podpory wiaduktu leżą poza terenem należącym do PKP. Zamawiający przedkłada w załączeniu akceptację PKP S.A. z dnia 28.05.2015r. znak NPo13.6313.180.2015.MC/4.

PYTANIE 66: Czy w związku z możliwością wystąpienia kolizji z niezinventaryzowanymi przewodami (np. łączności wojskowej), Zamawiający dopuszcza możliwość przesunięcia lokalizacji podpór i/lub wydłużenia przęseł?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zmiany projektowe. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 67: Czy z uwagi na konieczność wydłużenia przęseł Zamawiający dopuszcza zwiększenie wysokości konstrukcyjnej przęseł?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zmiany projektowe. Zgodnie z zapisami PFU, Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 68: Czy w przypadku niezgodnienia przez RZGW świateł poziomych mostu na warcie na etapie opracowywania projektu budowlanego, Zamawiający zakłada wystąpienie o nową decyzję środowiskową czy też przeprowadzenie procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie przewiduje zmiany stanowiska RZGW.

PYTANIE 69: Kto ponosi ryzyko niezgodnienia przez RZGW projektu budowlanego mostu nad Wartą, Zamawiający czy Wykonawca?

ODPOWIEDŹ: Wykonawca ponosi ryzyko niezgodnienia przez RZGW świateł poziomych mostu na rzece Warta.

PYTANIE 70: Czy w przypadku wykazania szczegółowymi wyliczeniami hydrologicznymi niewystarczającej szerokości terenów zalewowych pod mostem nad rz. Wartą, Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia obiektu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zmiany projektowe. Zamawiający nie zaleca wykraczania poza obszar określony w decyzji środowiskowej. Ponowne przeprowadzenie postępowania środowiskowego lub też zmiana istniejącej decyzji (obowiązek i koszty poniesie Wykonawca) może wynikać z przyjęcia rozwiązań projektowych wykraczających poza zakres wydanej decyzji lub zmiany charakterystycznych parametrów określonych tą decyzją.

PYTANIE 71: Czy Zamawiający dopuszcza zlokalizowanie fundamentu i podpory na terenie kolejowym pomimo braku zgody PKP w załączonych uzgodnieniach?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 72: Czy Zamawiający dopuszcza wystąpienie w jego imieniu do PKP o usytuowanie fundamentów wiaduktu nad torami kolejowymi w terenie PKP, pomimo braku zgody PKP na takie rozwiązanie na etapie koncepcji ze względu na planowaną rozbudowę linii kolejowej?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 73: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie obiektu nad torami PKP w formie konstrukcji łukowej zasypanej nasypem np. blachy faliste z gruntem współpracującym lub prefabrykatów betonowych, pomimo braku zgody PKP na sytuowanie fundamentów na terenie PKP, ze względu na planowaną korektę układu torowego w planie?

ODPOWIEDŹ: Nie.

PYTANIE 74: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie umocnienia stożków na obiektach mostowych kostką betonową.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 75: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie łożysk garnkowych na obiektach mostowych?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 76: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Pkt. 2.2.5 PFU mówi, że nie należy projektować oświetlenia mostu nad rz. Wartą, tymczasem protokół uzgodnień z dn. 15.07.2014 mówi aby je pozostawić.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU.

PYTANIE 77: Prosimy o podanie funkcji przestrzeni w przekroju poprzecznym obiektów mostowych o szer. 2m pomiędzy barierą a balustradą.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający przewiduje umiejscowienie w tej przestrzeni ciągu pieszego lub rowerowego.

PYTANIE 78: Wnosimy o wyjaśnienie wątpliwości Wykonawcy dot. niespójności zapisów PFU i SIWZ (w tym projektu umowy) w kwestii uzyskania decyzji ZRID. Czy jej uzyskanie mieści się w zakresie odpowiedzialności (kosztu i czasu) Wykonawczy czy Zamawiającego?

Zgodnie bowiem z Częścią I PFU, pkt. 2.6:

„Materiały do uzyskania zgody właściwego organu na prowadzenie robót Wykonawca jest zobowiązany przygotować dla Zamawiającego projekty podziału, materiały do wniosków: ZRID, pozwolenia wodno-prawnego i innych decyzji, na podstawie których Zamawiający wystąpi o uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego oraz decyzji ZRID.

Zamawiający dopuszcza dzielenie przedmiotowej drogi na dwa odcinki, dla których mogą zostać pozyskane niezależne decyzje ZRID.”

Natomiast na podstawie pkt. 5 SIWZ oraz odpowiednio §3 ust. 1 (oraz ust. 5 w zakresie zmiany terminu) projektu umowy:

„5. TERMIN REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

5.1. Termin ostatecznego odbioru dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji ZRID do 31.07.2017 r.”

„§ 3

1. Termin ostatecznego odbioru dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji ZRID określa się do 31.07.2017 r.,,

Dodatkowo, Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającemu, że:

- zgodnie z §21 projektu umowy Wykonawca zobowiązany będzie zapłacić kary umowne za opóźnienie (czyli za zdarzenie niezależne także od winy Wykonawcy):

„§ 21

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za opóźnienie w dotrzymaniu terminów o których mowa w § 3 ust. 1 Umowy w wysokości: 0,2 % od wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt. 1 Umowy, **za każdy dzień opóźnienia”**

- zgodnie z pkt. 1.2.3 PFU (Ogólne uwarunkowania projektowe i realizacyjne):

- *„Wykonawca uzyska w imieniu Zamawiającego na koszt Wykonawcy:
- wszystkie warunki techniczne, uzgodnienia i zatwierdzenia wymagane zgodnie z prawem,
- **niezbędne decyzje administracyjne.***
- *Wykonawca na własny koszt przygotowuje dla Zamawiającego:
- **materiały do wniosków: ZRID, pozwolenia wodno-prawnego i innych decyzji, na podstawie których Zamawiający wystąpi o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego oraz decyzji ZRID,**
- *materiały do porozumień wynikających ze ZRID,*
- *karty informacyjne w przypadku zmiany decyzji środowiskowej oraz wszystkie dokumenty i opracowania (m.in. raport oddziaływania na środowisko, jeśli organ wydający decyzję nałoży obowiązek jego opracowania) niezbędne do uzyskania decyzji środowiskowej.**
- *Wykonawca musi uwzględnić dodatkowe wymagania wynikające z uzyskania opinii do decyzji ZRID. Po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dla tych rozwiązań umieści je w projekcie i zrealizuje.”*

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU. Uzyskanie decyzji ZRID mieści się w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy. Terminem realizacji dotyczącym przedmiotu zamówienia w części dotyczącej dokumentacji jest data uzyskania decyzji ZRID. Wniosek wraz z niezbędną dokumentacją projektową zostanie podpisany przez Zamawiającego.

PYTANIE 79: Wnosimy o wyjaśnienie wątpliwości Wykonawcy (w związku z obowiązkiem w PFU uzyskania „niezbędnych decyzji administracyjnych), czy w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy jest obowiązek uzyskania decyzji pozwolenie na użytkowanie?

ODPOWIEDŹ: Uzyskanie decyzji na użytkowanie - Wniosek zostanie podpisany przez Zamawiającego, natomiast jej uzyskanie należy do Wykonawcy.

PYTANIE 80: Wnosimy o szczegółowe wyjaśnienie pojęcia "*trudności w pozyskiwaniu materiałów wyjściowych*", o którym mowa w §3 ust. 5 lit d) – stanowiące, w przypadku wystąpienia, przesłankę do zmiany terminu ostatecznego odbioru dokumentacji wraz z decyzją ZRID.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający rozumie trudności w pozyskiwaniu materiałów wyjściowych jako udokumentowane niezależne przyczyny opóźnień wynikające z działania zewnętrznych jednostek.

PYTANIE 81: Prosimy o wykreślenie zapisu §12 ust. 7 projektu umowy. Projektowanie dróg jest na tyle złożonym procesem, wymagającym różnorodnych opracowań, tak iż nie jest uzasadnione, aby podwykonawcze biuro projektowe nie mogło dalej podzlecać opracowania części prac projektowych lub innych opracowań.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 82: Czy Zamawiający uzyskał jakiegokolwiek decyzje derogacyjne (zezwalające na odstępstwa w stosunku do zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody)? Jeżeli tak to prosimy o ich udostępnienie. Jeżeli nie to prosimy o określenie czyim obowiązkiem będzie ich uzyskanie na etapie realizacji inwestycji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie występował o decyzje derogacyjne. Obowiązek ich uzyskania leży pod stronie Wykonawcy.

PYTANIE 83: Zapisy decyzji środowiskowej nakładają obowiązek zapewnienia nadzoru przyrodniczego na czas prowadzenia robót. Prosimy o określenie czyim obowiązkiem będzie jego zapewnienie, Zamawiającego czy Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU oraz WWiORB *D-M.00.00.00* obowiązek zapewnienia nadzoru przyrodniczego na czas prowadzenia robót leży pod stronie Wykonawcy.

PYTANIE 84: Jednym z obowiązków, jakie nakłada decyzja środowiskowa, jest przeprowadzenie analizy porealizacyjnej w zakresie przeprowadzenia kontrolnych pomiarów hałasu. Prosimy o określenie czyim obowiązkiem będzie przeprowadzenie pomiarów hałasu i opracowanie wymaganej dokumentacji w ramach analizy porealizacyjnej.

ODPOWIEDŹ: Obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie pomiaru hałasu leży pod stronie Zamawiającego.

PYTANIE 85: Czy Zamawiający dysponuje badaniami na zawartość substancji zanieczyszczających, potwierdzających standardy jakości gleby i ziemi? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie dokumentów. Jednocześnie prosimy o informację czy Wykonawca w wycenie oferty powinien uwzględnić koszty przeprowadzenia badań laboratoryjnych gruntów przeznaczonych do wbudowania, przemieszczanych w granicach realizacji inwestycji?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dysponuje badaniami na zawartość substancji zanieczyszczających, potwierdzających standardy jakości gleby i ziemi. W wycenie oferty Wykonawca powinien uwzględnić koszty badań zgodnie z WWiORB *D-M.00.00.00*

PYTANIE 86: Dotyczy programu funkcjonalno-użytkowego (obydwie części zamówienia).

I. Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego, Rozdział 1. Opis ogólny przedmiotu zamówienia, Pkt 1.1.2 Zakres zasadniczych robót budowlanych przewidzianych do wykonania, określa konieczność zabezpieczenia i przebudowy istniejących urządzeń obcych zgodnie z podanymi warunkami technicznymi ich właścicieli.

Warunki techniczne udostępnione przez Zamawiającego tj.

- Orange Polska Dział Ewidencji i Zarządzania Danymi o Infrastrukturze Poznań nr TOTWSBU-PO-2112-062/14/WS z dnia 30.06.2014 r.
są warunkami wstępnymi i zgodnie ich punktem 9 wymagającymi uszczegółowienia w Dziale Ewidencji i Zarządzania Danymi i Infrastrukturze Orange Polska (oferent na etapie przygotowywania oferty nie jest upoważniony do uzyskania szczegółowych informacji na temat sieci w w/w komórce Orange), przez co nie określają informacji potrzebnych do kalkulacji rodzajów i ilości istniejących sieci niezbędnych do przebudowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 29 Ustawy PZP oraz nie określają wymagań technicznych, ani materiałowych zgodnie z art. 31 pkt 3 Ustawy PZP. W myśl powyżej przytoczonych artykułów

prosimy o udostępnienie warunków szczegółowych umożliwiających przygotowanej poprawnej kalkulacji ceny dla zadania.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami PFU p. 1.2.3. Do Wykonawcy należy pozyskanie warunków technicznych na usunięcie kolizji.

PYTANIE 87: Dotyczy programu funkcjonalno-użytkowego (obydwie części zamówienia).

I. Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego, Rozdział 1. Ogólny przedmiotu zamówienia, Pkt 1.1.2 Zakres zasadniczych robót budowlanych, określa konieczność zabezpieczenia i przebudowy istniejących urządzeń obcych zgodnie z podanymi warunkami technicznymi ich właścicieli.

Warunki techniczne/pismo udostępnione przez Zamawiającego dla sieci ENEA Operator nr ZIR/RI/RK/02838/2015 z dnia 24.03.2015 r. zostały opublikowane bez załączników nr 1 i 2 tj. płyt CD z dokumentacjami technicznymi linii WN 110 kV relacji Wronki – Czarnków, Wronki – Drawski Młyn oraz Szamotuły - Wronki, które są nierozłącznym załącznikiem w/w pisma i które są niezbędne do kalkulacji kosztów przebudowy linii WN kolidujących z projektowaną obwodnicą. Prosimy o publikację zawartości w/w płyt CD.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający przedkłada załączniki do pisma ENEA Operator nr ZIR/RI/RK/02838/2015 z dnia 24.03.2015.

PYTANIE 88: Dotyczy programu funkcjonalno-użytkowego (Część 2: od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P).

I. Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego, Rozdział 2. Wymagania Zamawiającego Dla Przedmiotu Zamówienia Pkt 2.2.6 Skrzyżowania, określa konieczność budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z DP 1845 (kierunek Samołęź). Prosimy o podanie szczegółowej specyfikacji technicznej z wymaganiami dla projektowanej sygnalizacji świetlnej m.in. rodzaj realizacji programu i powtarzalności pracy, rodzaj detekcji, sposób rozprowadzania obwodów kablowych (w ziemi/kanalizacja kablowa), rodzaj źródeł światła sygnalizatorów.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU, do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej, w tym projektu organizacji ruchu wykonanego zgodnie z zapisem p. 1.4.10 i 2.2.12 PFU.

PYTANIE 89: Dotyczy programu funkcjonalno-użytkowego (Część 2: od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P).

I. Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego, Rozdział 2. Wymagania Zamawiającego Dla Przedmiotu Zamówienia Pkt 2.2.6 Skrzyżowania, określa konieczność budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z DP 1845 (kierunek Samołęź). Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga, aby projektowaną sygnalizacją świetlną były objęte również wyjazdy z projektowanych dróg dojazdowych na w/w skrzyżowaniu.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU, do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej, w tym projektu organizacji ruchu wykonanego zgodnie z zapisem p. 1.4.10 i 2.2.12 PFU.

PYTANIE 90: Dotyczy programu funkcjonalno-użytkowego (Część 2: od DW 184 do drogi powiatowej nr 1895P).

I. Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego, Rozdział 2. Wymagania Zamawiającego Dla Przedmiotu Zamówienia Pkt 2.2.10 Urządzenia techniczne drogi, określa konieczność budowy stacji pogodowej. Prosimy o podanie przybliżonego kilometrażu lokalizacyjnego projektowanej stacji pogodowej.

ODPOWIEDŹ: Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej.

PYTANIE 91: Dotyczy Projektu Konceptyjnego, Część Techniczna-Wielobranżowa, Tom B.1 Projekt Zagospodarowania Terenu (kolizje).

Rozdział 1. Część opisowa, Pkt. 2.5 Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych, B. Kolizje WN, Kolizja WN-5 (km 7+335), określa że w ramach budowy projektowanej obwodnicy, skrzyżowanie z w/w linią nie będzie wymagało usunięcia kolizji, co pośrednio wynika z zapisów pisma ENEA Operator nr ZIR/RI/RK/02838/2015 z dnia 24.03.2015r., ust. 1 linia napowietrzna WN 110 kV relacji Wronki – Czarnków ZPP. Natomiast plan zagospodarowania terenu nr 2.11 w miejscu kolizji zawiera odnośnik o treści „Usunięcie kolizji poprzez dostosowanie do wymagań odległości przewodów

roboczych od drogi oraz dostosowanie do obostrzenia 3° bez zmiany trasy linii”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności wynikających z dokumentacji przetargowej.

ODPOWIEDŹ: W planie sytuacyjnym - rys. nr 2.11 zamieszczony został zapis, o treści: „Usunięcie kolizji poprzez dostosowanie do wymagań odległości przewodów roboczych od drogi oraz dostosowanie do obostrzenia 3°”, pomimo zapisów w rozdziale 1. Część opisowa. Pkt. 2.5 Przebudowa urządzeń energetycznych, B. Kolizje WN, Kolizja WN-5 (km 7+335), które są spójne z informacją przekazaną przez Gestora sieci w piśmie nr ZIR/RI/RK/0283/22015 z dnia 24.03.2015r. Natomiast zapisy umieszczone jako odnośnik na planie sytuacyjnym – rys. nr 2.11 stanowią określenie najbardziej niekorzystnej z możliwych do wystąpienia sytuacji (kolizji), w zakresie skrzyżowania istniejącej linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji Wronki – Czarnków z projektowaną obwodnicą m. Wronki. Powyższe wynika bezpośrednio z faktu, iż aktualnie istniejąca w/w linia napowietrzna w prześle skrzyżowaniowym z projektowaną drogą nie jest przystosowana do skrzyżowania z drogą (co bezpośrednio potwierdza na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej Oferent/Wykonawca składający zapytanie nr 92. Ponadto Zamawiającemu nie są znane zamierzenia modernizacyjne w zakresie przedmiotowej linii przez jej właściciela/gestora oraz terminy ich realizacji).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami w PFU zinwentaryzowanie wszelkich kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną sieci uzbrojenia terenu, a tym samym uzyskanie technicznych warunków usunięcia kolizji, wykonanie dokumentacji technicznej usunięcia kolizji wraz z jej uzgodnieniem przez Gestora sieci, wykonania usunięcia kolizji, etc., należy do obowiązków Wykonawcy.

PYTANIE 92: Dotyczy Projektu Koncepcyjnego, Część Techniczna-Wielobranżowa, Tom B.1 Projekt Zagospodarowania Terenu (kolizje).

Rozdział 1. Część opisowa, Pkt. 2.5 Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych, B. Kolizje WN, Kolizja WN-5 (km 7+335), określa że w ramach budowy projektowanej obwodnicy, skrzyżowanie z w/w linią nie będzie wymagało usunięcia kolizji, co pośrednio wynika z zapisów pisma ENEA Operator nr ZIR/RI/RK/02838/2015 z dnia 24.03.2015r., ust. 1 linia napowietrzna WN 110 kV relacji Wronki – Czarnków ZPP. Z wizji lokalnej przeprowadzonej w km 7+335 wynika, że przedmiotowa linia napowietrzna WN w prześle kolizyjnym z projektowaną obwodnicą nie jest przystosowana do skrzyżowania z drogą, jednakże w odległości dwóch stanowisk od skrzyżowania z projektowaną obwodnicą w/w linia WN była w ostatnim czasie przebudowywana. Prosimy o doprecyzowanie czy w ramach zadania należy również przebudować w/w odcinek linii czy zgodnie z wyżej przytoczoną korespondencją linia będzie przebudowana przez ENEA Operator z uwzględnieniem koncepcji projektu obwodnicy Wronki.

ODPOWIEDŹ: W nawiązaniu do pytania nr 91 Zamawiający informuje, że aktualnie istniejąca linia napowietrzna WN 110 kV relacji Wronki – Czarnków, w prześle skrzyżowaniowym z projektowaną drogą nie jest przystosowana do skrzyżowania z projektowaną obwodnicą m. Wronki (co bezpośrednio potwierdza na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej Oferent/Wykonawca składający zapytanie nr 92).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami w PFU zinwentaryzowanie wszelkich kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną sieci uzbrojenia terenu, a tym samym uzyskanie technicznych warunków usunięcia kolizji, wykonanie dokumentacji technicznej usunięcia kolizji wraz z jej uzgodnieniem przez Gestora sieci, wykonania usunięcia kolizji, etc., należy do obowiązków Wykonawcy.

Zamawiającemu nie są znane zamierzenia modernizacyjne w zakresie przedmiotowej linii przez jej właściciela/gestora oraz terminy ich realizacji.

PYTANIE 93: Dotyczy Projektu Koncepcyjnego, Część Techniczna-Wielobranżowa, Tom B.1 Projekt Zagospodarowania Terenu (kolizje). Rozdział 1. Część opisowa, Pkt. 2.5 Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych, B. Kolizje WN, Kolizja WN-4 (km 3+064).

Czy Zamawiający potwierdza, że w/w kolizja będzie wymagała przebudowy w ramach realizacji przedmiotowego zadania?

ODPOWIEDŹ: Tak.

PYTANIE 94: Dotyczy Projektu Konceptyjnego, Część Techniczna-Wielobranżowa, Tom B.1 Projekt Zagospodarowania Terenu (kolizje).

Rozdział 1. Część opisowa, Pkt. 2.5 Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych, określa, że kolizje z kablami energetycznymi w km 5+792 ujęto w branży mostowej. Projekt Konceptyjny, Tom C. Część techniczna – obiekty inżynierskie nie obejmuje jednak swoją treścią kwestii przebudowy kabli energetycznych własności PKP. Brak również warunków przebudowy w/w kabli wydanych przez PKP w projekcie koncepcyjnym TOM A. Część ogólna, Część A.1 Część opisowa, Rozdział 7. Warunki, opinie, uzgodnienia i decyzje. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i w myśl art. 29 i 31 ustawy PZP publikację warunków PKP, które są niezbędne do poprawnej kalkulacji ceny dla zadania oraz określenie informacji potrzebnych do kalkulacji rodzajów i ilości istniejących sieci niezbędnych do przebudowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

ODPOWIEDŹ: Projekt koncepcyjny zawiera koncepcję przełożenia kabli energetycznych należących do PKP ujętą w PZT Rys 2_10 Plan zagospodarowania terenu_Wronki_B1_420. Zgodnie z zapisami PFU p. 1.2.3. Do Wykonawcy należy pozyskanie warunków technicznych na usunięcie kolizji. Zamawiający przedkłada w załączeniu wstępną opinię PKP Energetyka z dnia 29.05.2015r. znak ERD14i-522/091/2015.

PYTANIE 95: Dotyczy Projektu Konceptyjnego, Część Techniczna-Wielobranżowa, Tom B.1 Projekt Zagospodarowania Terenu (kolizje).

Rozdział 1. Część opisowa, Pkt. 2.7 Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych, określa, że kolizje z kablami telekomunikacyjnymi w km 5+792 ujęto w branży mostowej. Projekt Konceptyjny, Tom C. Część techniczna – obiekty inżynierskie nie obejmuje jednak swoją treścią kwestii przebudowy kabli telekomunikacyjnych własności PKP. Brak również warunków przebudowy w/w kabli wydanych przez PKP w projekcie koncepcyjnym TOM A. Część ogólna, Część A.1 Część opisowa, Rozdział 7. Warunki, opinie, uzgodnienia i decyzje. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i w myśl art. 29 i 31 ustawy PZP publikację warunków PKP, które są niezbędne do poprawnej kalkulacji ceny dla zadania oraz określenie informacji potrzebnych do kalkulacji rodzajów i ilości istniejących sieci niezbędnych do przebudowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

ODPOWIEDŹ: Projekt koncepcyjny zawiera koncepcję przełożenia kabli należących do PKP. Zgodnie z zapisami PFU p. 1.2.3. Do Wykonawcy należy pozyskanie warunków technicznych na usunięcie kolizji.

PYTANIE 96: Dotyczy pisma nr WZDW.22.5310.37.22/14 z dnia 04.08.2014r.

Protokół z uzgodnień z dnia 15.07.2014r., który stanowi załącznik do w/w pisma, ust. 1 określa, że należy pozostawić oświetlenie mostu nad rzeką Wartą. Program funkcjonalno-użytkowy, I. Część opisowa programu, Rozdział 2. Wymagania Zamawiającego Dla Przedmiotu Zamówienia, Pkt 2.2.14 Obiekty inżynierskie (oraz 2.2.15 dla części I zamówienia), określa, że nie należy projektować oświetlenia na obiekcie. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i określenie czy Zamawiający będzie wymagał w ramach realizacji przedmiotowego zadania projektu i budowy oświetlenia drogowego lub oświetlenia obiektu tzw. iluminacji któregośkolwiek z obiektów mostowych.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami z PFU pkt. 2.2.15. Obiekty inżynierskie.

ZESTAW II:

PYTANIE 1: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt 5.1.) oraz § 3 ust. 1 i ust. 5 projektu umowy – Zamawiający w tych miejscach określił „Termin ostatecznego odbioru dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji ZRID do 31.07.2017 r.”. Wykonawca wnioskuje o usunięcie podkreślonego zastrzeżenia z uwagi na to, że zgodnie z punktem 1.1.2. PFU (Zakres zasadniczych robót budowlanych przewidzianych do wykonania) **to obowiązkiem Zamawiającego jest wystąpienie z wnioskiem i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej** (wykonawca zobowiązany jest jedynie do opracowania materiałów stanowiących załączniki do wniosku). W związku z tym wykonawca nie może być obciążany ryzykami nie złożenia wniosku czy nie uzyskania przez inwestora w/w decyzji, np. przez zaniechanie odpowiedniego organu administracji publicznej, gdyż czynności te nie są przedmiotem przyszłego świadczenia wykonawcy (nie są przedmiotem zamówienia).

ODPOWIEDŹ: Zapisy punktu 5.1 *Tom I SIWZ* oraz § 3 ust. 1 i ust. 5 projektu umowy pozostają bez zmian.

PYTANIE 2: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 6.2.2. lit. A)) - wykonawca prosi o wyjaśnienie co oznacza termin „zadanie”. Czy chodzi o udzielone zamówienie (podpisaną umowę pomiędzy inwestorem i wykonawcą), czy chodzi o wykonane roboty budowlane, do czego uprawnia Zamawiającego § 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...).

ODPOWIEDŹ: Zadanie – to co jest określone jako zamówienie.

PYTANIE 3: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 6.2.2. lit. B) tiret pierwszy) – wykonawca prosi o wyjaśnienie czy ma wykazać się jedynie projektem budowlanym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca ma się wykazać projektem budowlanym.

PYTANIE 4: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 6.2.2. lit. B) tiret pierwszy) – wykonawca prosi o wyjaśnienie co oznacza, że projekt (w domyśle budowlany) miał być wykonany w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, skoro żadne postanowienie tej ustawy nie reguluje treści i zakresu tego projektu inaczej niż ustawa – Prawo budowlane. Wykonawca jednocześnie zaznacza, że Zamawiający w nieuprawniony sposób faworyzuje projekty (opracowania projektowe) w stosunku do których uzyskano decyzję ZRID, pomijając opracowania projektowe dla których uzyskano pozwolenie na budowę (zgodnie z zapisami ustawy – Prawo budowlane). Wskazana powyżej ustawa jako tak zwana „specustawa” ma jedynie na celu przyśpieszenie przygotowań i realizacji inwestycji (zoptymalizowanie procesów inwestycyjnych), i ma zastosowanie tylko do określonego rodzaju inwestycji drogowych, dla których zamiast pozwolenia na budowę dopuszczono uzyskanie decyzji ZRID. W ocenie wykonawcy w ramach przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, jako opracowania projektowe potwierdzające jego spełnianie powinny zostać uznane zarówno projekty dla których uzyskano decyzję ZRID (zgodnie z zapisami ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych), jak i projekty dla których uzyskano pozwolenie na budowę (zgodnie z zapisami ustawy – Prawo budowlane). Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę zapisów Tom I siwz.

ODPOWIEDŹ: Zapisy punktu 6.2.2. *Tom I SIWZ* pozostają bez zmian.

PYTANIE 5: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 6.2.2. lit. B) tiret pierwszy) – wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w przypadku wykazania się realizacją (opracowaniem) projektu rozbudowy lub budowy drogi klasy GP lub wyższej, przedmiotowy warunek uznany zostanie przez Zamawiającego za spełniony (obecne zapisy instrukcji dla wykonawców dopuszczają jedynie możliwość wykazania się realizacją projektów dotyczących rozbudowy lub budowy drogi klasy G). W przypadku pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego, wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę zapisów Tom I siwz.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że projekty dotyczą drogi klasy minimum G.

PYTANIE 6: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 6.2.2. lit. B) tiret drugi) – wykonawca prosi o wyjaśnienie o jakim projekcie mowa w tym punkcie – budowlanym czy wykonawczym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że mowa o projekcie budowlanym.

PYTANIE 7: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 6.2.2. lit. B)) – cyt. „Zamawiający uzna również, że warunek jest spełniony, jeżeli projekt budowlany obejmować będzie rozbudowę lub budowę klasy G o długości min. 3,0 km wraz z budową lub rozbudową obiektu mostowego z dojazdami. Zadanie musi być prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Wykonawca prosi o wyjaśnienie co oznacza, że zadanie ma być prowadzone w oparciu o w/w ustawę, szczególnie że w tirecie drugim tego punktu nie ma jakiegokolwiek odniesienia do „specustawy” drogowej. Powoduje to, że wykonawca który wykaże się odrębnie projektami dotyczącymi rozbudowy lub budowy drogi klasy G i odrębnie projektem rozbudowy lub budowy obiektu mostowego, będzie inaczej traktowany niż ten, który wykaże że jego projekt obejmował łączone wykonanie rozbudowy lub budowy drogi klasy G wraz z budową lub rozbudową obiektu mostowego.

ODPOWIEDŹ: Zapisy punktu 6.2.2. *Tom I SIWZ* pozostają bez zmian. Wyjaśniamy, że zapis dotyczący konieczności realizacji projektu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. dotyczy również obiektów mostowych.

PYTANIE 8: Tom I siwz – instrukcja dla wykonawców (pkt. 13.2.) – wykonawca prosi o wyjaśnienie, co oznacza, że opracowanie dokumentacji i pozyskanie opisanych tam dokumentów nie może przekroczyć 5 % (PFU) ceny ofertowej.

ODPOWIEDŹ: Powyższy zapis oznacza, iż wartość opracowanej dokumentacji w ramach umowy nie może przekroczyć 5% ceny ofertowej

PYTANIE 9: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§1) – wykonawca prosi o potwierdzenie, że przywołane tam „normy jakości” według których ma zostać wykonany przedmiot zamówienia zostały określone w programie funkcjonalno-użytkowym jak to nakazuje § 18 ust. 4 pkt 2 w związku z § 14 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 02 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej (...).

ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 10: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§2 ust. 3) – wykonawca prosi o wyjaśnienie, co na gruncie art. 31 ust. 1 Pzp, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 02 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej (...) oraz programu funkcjonalno-użytkowego oznacza „ST Wymagania Ogólne” i „ST”.

ODPOWIEDŹ: Dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 2 Istotnych postanowień warunków umowy mieszczą się Warunkach Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (WWIOR).

PYTANIE 11: Tom II - istotne dla stron postanowienia umowy (§3 ust. 6) – wykonawca prosi o szczegółowe opisanie dokumentu pn. „raport z postępu prac związanych z Przedmiotem Umowy”.

ODPOWIEDŹ: Raport z postępu prac powinien zestawiać wykaz prac wykonawczych w danym miesiącu związanych z przedmiotem umowy.

PYTANIE 12: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§4 ust. 1 pkt 4) – wykonawca prosi o wyjaśnienie co oznacza „planowana lub równoległe prowadzona przez inne podmioty inwestycja”.

ODPOWIEDŹ: Oznacza, że w miejscu realizacji prac budowlanych może zdarzyć się, że inne podmioty (niż Zamawiający) mogą realizować planowaną inwestycję

PYTANIE 13: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§ 4 ust. 3 pkt 1) – wykonawca prosi o wyjaśnienie na czym polega „obsługa administracyjno-organizacyjna umowy” i wynikająca stąd „zmiana danych”.

ODPOWIEDŹ: W przypadku wskazania osób do kontaktu roboczego, związanych z realizacją umowy, zmiana tych osób nie wymaga aneksu do umowy

PYTANIE 14: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§ 5 ust. 1 pkt 1) – uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest przedmiotem zamówienia, w związku z tym nie może być elementem wynagrodzenia wykonawcy, w związku z tym wykonawca prosi o odpowiednią zmianę tego postanowienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 15: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§ 6 ust. 2) – uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest przedmiotem zamówienia, w związku z tym protokół odbioru częściowego nie może obejmować w/w decyzji, w związku z tym wykonawca prosi o odpowiednią zmianę tego postanowienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 16: Tom II – istotne dla stron postanowienia umowy (§ 9 ust. 3) – wykonawca prosi o wyjaśnienie co oznacza, że zestawienie wartości wykonanych robót ma być podpisane przez Podwykonawców. Czy oznacza to, że takie oświadczenie woli ma być złożone przez nich jako przedsiębiorców zgodnie z zasadami reprezentacji podmiotu? Czy zestawienie takie ma podpisać wykonawca jako przedsiębiorca, czy też może to zrobić wyznaczony przez wykonawcę kierownik budowy?

ODPOWIEDŹ: W przypadku Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców, zgodnie z obowiązującym systemem prawnym w imieniu podmiotu podpisać mogą oświadczenia wyłącznie osoby do tego umocowane. W przypadku Wykonawcy Tabele Elementów Rozliczeniowych podpisuje kierownik budowy

ZESTAW III:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozliczenie częściowe do wysokości 90% wartości umowy?
2. Jaki jest termin wymagalności faktur? Czy w przypadku braku płatności ze strony Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Zamawiający nigdy nie zapłaci? Czy Wykonawcy będą przysługiwały odsetki ustawowe w takim przypadku? Czy Zamawiający oczekuje finansowania całej inwestycji w świetle zapisów wymagających oświadczeń podwykonawców o uregulowaniu wobec nich należności przed wystawieniem faktury dla zamawiającego?
3. Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie praw wykonawcy do wstrzymania robót po 15 dniach od upływu terminu płatności faktury oraz odstąpienie od umowy po kolejnych 15 dniach?
4. Czy Zamawiający wprowadzi limit kar 10 % wartości umowy ze wszystkich tytułów i zmieni tytuł naliczania kar z „opóźnienie” na „zwłoka” co jednoznacznie określa winę Wykonawcy, ponieważ Wykonawca nie może być karany za niezawinione przez siebie zdarzenia.
5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę by wykonawca przedstawił zabezpieczenie w 2 częściach - pierwsza na 10% wartości zabezpieczenia na okres realizacji i kolejną na 30 dni przed upływem jej ważności przedstawi kolejną na okres rękojmi i gwarancji, ponieważ banki niechętnie wystawiają zabezpieczenia na okres ponad 96 miesięcy
6. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy rysunkiem M-2.2 i pismem RZGW w Poznaniu znak NZP-ZZ-5332/Mi/3/13.
Wg rysunku M-2.2 rzędna miarodajnej wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 0.5% wynosi 45.21m n.p.m.. Wg pisma RZGW rzędna wody miarodajnej o prawdopodobieństwie wystąpienia 1.0% wynosi 45.85m n.p.m.
Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
7. Na jakiej podstawie przyjęto poziom wysokiej wody żeglownej mostu na Warcie?
8. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji geologicznej o wyniki badań gruntów, karty otworów i przekroje geotechniczne w strefie podpór pośrednich mostu na Warcie.
9. W PFU nie ma jasno napisanej informacji odnośnie podziału nieruchomości pod ZRID. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie musiał je wykonać oraz podać ich konkretną ilość. Wykonawca nie jest w stanie określić tej ilości w postępowaniu przetargowych a jest to znacząca kwota, która rzutuje na cenę projektu – brak tej informacji spowoduje, że oferty firm wykonawczych będą nieporównywalne. Proponujemy aby Zamawiający podał konkretną szacunkową ilość tych podziałów i zaznaczył, że ostateczne rozliczenie tych prac będzie obmiarowe.
10. W PFU nie ma jasno napisanej informacji odnośnie wznowienia punktów geodezyjnych (wymaganych przez Państwa obligatoryjnie przy opracowaniu mapy do celów projektowych). Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie musiał je wykonać oraz podać ich konkretną ilość. Wykonawca nie jest w stanie określić tej ilości w postępowaniu przetargowych a jest to znacząca kwota, która w dużej mierze rzutuje na cenę projektu – brak tej informacji spowoduje, że oferty firm wykonawczych będą nieporównywalne. Proponujemy aby Zamawiający podał konkretną szacunkową ilość tych punktów i zaznaczył, że ostateczne rozliczenie tych prac będzie obmiarowe.

ODPOWIEDZI:

1. Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
2. Zamawiający zmienia § 9 ust. 11, który otrzymuje treść:
„11. W związku z możliwym opóźnieniem w przekazywaniu funduszy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), płatność może zostać dokonana w terminie późniejszym, nie dłużej jednak niż 60 dni od dnia otrzymania faktury Wykonawcy przez Zamawiającego”
3. Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
4. Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
5. Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
6. Rzędną zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,5% przyjęto zgodnie z informacją uzyskaną z IMGW. Zamawiający przedkłada w załączeniu skan maila w ww. informacją.
7. Poziom wysokiej wody żeglownej (rz. 41,50) uzyskano na podstawie informacji z RZGW w Poznaniu w dniu 07.04.2014.
8. Zamawiający przedkłada w załączeniu dokumentację geotechniczną, geologiczno-inżynierską Cz. D.4. OPINIA GEOTECHNICZNA ORAZ DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO TERENU PRZEZNACZONEGO POD BUDOWĘ MOSTU DROGOWEGO PRZEZ RZEKE WARTĘ W M. WRONKI.
9. Zgodnie z zapisami PFU wykonawca ponosi koszty podziałów geodezyjnych działek. Zamawiający na etapie prac projektowych zaakceptuje linie rozgraniczające i na ich podstawie Wykonawca wykona projekty podziałów.
10. Zgodnie z zapisami z PFU oraz WWiORB *Specyfikacja na projektowanie P.30.10.00.*

ZESTAW IV:

PYTANIE 1: Dotyczy: PFU

W pkt. 2.2.5. „Nawierzchnia” Inwestor proponuje konkretne rozwiązania dotyczące typu mieszank mineralno – asfaltowych oraz rodzaju asfaltu. Wykonawca ma pozytywne doświadczenia ze stosowaniem różnych rodzajów asfaltu w różnych typach mieszank mineralno-asfaltowej (w tym też dla SMA) oraz dysponuje konkretnymi badaniami typu. Zgodnie z obowiązującym na niniejszym zadaniu dokumentem WT-2 2014, możliwe jest stosowanie różnych rodzajów asfaltów (pkt. 7.2 Lepiszczą asfaltowe) do mieszanki na warstwę ścieralną. Zmiana rodzaju asfaltu nie wpłynie na zmianę wymagań dotyczącą końcowego wyrobu.

Prosimy o umożliwienie Wykonawcy dobrania na etapie projektowania optymalnego typu mieszanki mineralno-asfaltowej zaprojektowanego na bazie optymalnych składników spełniających wymagania kontraktowe (WT-2 2014).

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami PFU, mieszanki mineralno-asfaltowe należy stosować w oparciu o Wymagania Techniczne WT-1 i WT-2 z 2010 r.

PYTANIE 2: Dotyczy: PFU

W pkt. 2.2.5. „Nawierzchnia” Inwestor wymaga zastosowanie „cichej nawierzchni” o skuteczności obniżenia hałasu minimum o 3dB na odcinkach drogi wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Czy Zamawiający dysponuje pomiarami referencyjnymi dla wymienionych odcinków?

ODPOWIEDŹ: Przedmiotowa inwestycja przebiega po nowym śladzie. Zamawiający nie posiada pomiarów referencyjnych dla projektowanych odcinków.

PYTANIE 3: Dotyczy: PFU

W pkt. 2.2.5. „Nawierzchnia” Inwestor wymaga zastosowanie „cichej nawierzchni” o skuteczności obniżenia hałasu minimum o 3dB na odcinkach drogi wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jaką metodę referencyjną pomiaru hałasu ma przyjąć Wykonawca?

ODPOWIEDŹ: Pomiary hałasu należy wykonać procedurą ciągłej rejestracji hałasu w czasie odniesienia T.

Szczegółowy sposób prowadzenia pomiarów hałasu tą metoda określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów

poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz 824).

PYTANIE 4: Dotyczy: PFU

W pkt. 2.2.5. „Nawierzchnia” Inwestor wymaga zastosowanie „cichej nawierzchni” o skuteczności obniżenia hałasu minimum o 3dB na odcinkach drogi wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W niniejszym punkcie Inwestor precyzuje jaki rodzaj mieszanki mineralno – asfaltowej zastosować w którym konkretnie miejscu. Obniżenie hałasu o 3dB może okazać się niemożliwe przy zastosowaniu niniejszej propozycji Zamawiającego. W celu spełnienia warunku obniżenia hałasu min. o 3dB przy jednoczesnym zachowaniu właściwości końcowego wyrobu wg WT-2 2014 Wykonawca wnioskuję o możliwość doboru odpowiedniego typu mieszanki wg własnego doświadczenia.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami PFU, mieszanki mineralno-asfaltowe należy stosować w oparciu o Wymagania Techniczne WT-1 i WT-2 z 2010 r.

PYTANIE 5: Czy Zamawiający potwierdza, że projekty, o których mowa w IDW pkt 6.2.2. B tiret pierwszy i trzeci dotyczą drogi klasy minimum G?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 6:

W § 15 ust. 4 Umowy Zamawiający wprowadził obowiązek załączenia do projektu umowy o podwykonawstwo robót budowlanych „*oświadczenia Podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania*”. Prosimy o doprecyzowanie jakie „**postępowanie**” Zamawiający ma na myśli? Podwykonawca, na etapie realizacji inwestycji (a więc już po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), nie bierze udziału w *postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*. Wyjaśnienie przez Zamawiającego jest tu o tyle istotne, że na etapie przygotowania i składania ofert Wykonawca nie wie jakiego oświadczenia będzie musiał wymagać od Podwykonawców, z czego może wynikać okoliczność, że doprecyzowanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego tego oświadczenia dopiero w trakcie realizacji budowy, spowoduje brak możliwości zatrudnienia danego Podwykonawcy, a więc też szkodę po stronie Wykonawcy, której nie mógł przewidzieć w momencie składania oferty. Prosimy też o załączenie treści oświadczenia, którego żąda Zamawiający wraz z projektem umowy podwykonawczej na roboty budowlane.

Oferent z góry też zaznacza, że nie wnosi tu o zmianę treści umowy a jedynie o wyjaśnienie i załączenie do SIWZ treści wymaganego oświadczenia.

ODPOWIEDŹ: Oświadczenie podwykonawcy oraz dalszego podwykonawcy w swej treści powinno zawierać informację, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 24 pzp.

PYTANIE 7:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej w formie elektronicznej edytowalnej (.dwg Kub .dgn). Umożliwi to rzetelne oszacowanie wartości robót budowlanych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający umieścił niezbędną wersję dokumentacji na stronie internetowej WZDW.