



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-72/16

Poznań, 18.07.2016r.

**Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**„Wzmocnienie drogi wojewódzkiej nr 449 odc. granica województwa - Ligota”.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

**Pytanie 1:**

W SST na warstwę ścieralną z mieszanki SMA 11 PMB 45/80-55 wymagania dotyczące odporności na deformacje trwale są niezgodne z przywołanym dokumentem WT-2 2014. Prosimy o zmianę wymagań.

**Odpowiedź:**

Rejon wprowadza zmianę w SST D.05.03.13 w tabeli nr 7 Wymagane własności mieszanki SMA dla warstwy ścieralnej KR-4. Odporność na deformację trwale SMA 11 wynosi **WTS<sub>AIR</sub> 0,15PRD<sub>AIR</sub> Deklarowane nie więcej niż 9,0** .

**Pytanie 2:**

SST D-05.03.13 Nawierzchnia z SMA 11 PMB 45/80-55 KR 3-4 wg WT 2 2014. Jednocześnie podaje wymaganie PRD<sub>AIR</sub> Deklarowane ale nie więcej niż 6,0 co jest bardzo trudne do osiągnięcia dla mieszanki na w/w asfalcie. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie SMA 11 PMB 45/80-65 KR 3-4 wg WT 2 2014?

**Odpowiedź:**

Rejon nie dopuszcza zmiany. Jednocześnie informuję, że zmienia wymagania własności mieszanki SMA do warstwy KR-4. Odporność na deformację trwale SMA 11 wynosi **WTS<sub>AIR</sub> 0,15PRD<sub>AIR</sub> Deklarowane nie więcej niż 9,0** .

**Pytanie 3:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 8 ust. 2 lit. C

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez dopuszczenie możliwości przeprowadzenia jakości materiałów i robót w laboratorium należącym do Wykonawcy. Propozycja powyższej zmiany podyktowana jest tym, iż Wykonawca posiada certyfikowane laboratorium, w którym przeprowadzane są badania zgodne z powszechnie obowiązującymi normami. Powyższe nie spowoduje obniżenia jakości



przeprowadzonych badań a przyczyni się do zmniejszenia kosztów koniecznych do przeprowadzenia badań. Ponadto w przypadku wątpliwości można dokonać dodatkowych badań przez inne laboratorium.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Umowie.

**Pytanie 4:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 pkt. 1

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „ opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Umowie.

**Pytanie 5:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 pkt. 2

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „ opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe usunięcie wad i usterek jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Umowie.

**Pytanie 6:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 16 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada bowiem za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna

organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa w realizacji zadania będzie godziła w interesy Zamawiającego – zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Umowie.

**Pytanie 7:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 17 ust. 1 pkt. a

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przerwy w realizacji robót z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Określenie powyższej podstawy odstąpienia nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający stosowną przewidział karę umowną. Brak jest przez to uzasadnienia do odstąpienia od umowy w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Umowie.