

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Remont drogi wojewódzkiej nr 432 od km 57+900 do km 61+700**”.

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1:

Dot. § 3 ust. 14 Umowy. Wnosimy o usunięcie ww. ustępu jako sprzecznego z przepisami ogólnymi i nieważnego. Niezależnie od istnienia tego ustępu w Umowie, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ww. ustępu.

Pytanie 2:

Dot. § 6 ust. 5 Umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia w terminie do 5 dni od dnia przedłożenia prawidłowo sporządzonego protokołu konieczności.

Pytanie 3:

Dot. § 12 ust. 12 Umowy. Wnosimy o wykreślenie zdań: „Zabezpieczenie to winno być przewidziane w formach bezgotówkowych. W szczególności zabezpieczenie nie może być czynione poprzez potrącenie z należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy kwot.”

Obecny zapis powoduje powstanie ryzyka po stronie Wykonawcy w przypadku, który bardzo często występuje w rzeczywistości gospodarczej, gdy Podwykonawca nie jest w stanie pozyskać odpowiedniej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. W takiej sytuacji niemalże jedynym możliwym zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest zabezpieczenie w gotówce, a ww. zapis wstawiony przez Zamawiającego bezpośrednio naraża interes Wykonawcy na szkodę.

W związku z powyższym, by zabezpieczyć interes Zamawiającego, proponujemy zastępczo zapis w ww. ustępie: „W umowie z podwykonawcą należy zastrzec, że w przypadku, gdy faktury wystawione na jej podstawie zawierać będą kwoty mające zostać zatrzymane m.in. na potrzeby zabezpieczenia lub stanowić będą wzajemne kompensaty, całość kwoty na jaką opiewa faktura traktuje się jako zapłatę należnego podwykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonanych prac”.

Odpowiedź:

Zabezpieczenie może być bezgotówkowe lub gotówkowe. Gotówkowe wyłącznie pod warunkiem wpłaty przez podwykonawcę kwoty zabezpieczenia na rachunek wykonawcy przed datą zawarcia umowy podwykonawczej.

Pytanie 4:

Tom I SIWZ – Instrukcja dla wykonawców wraz z formularzami Pkt 20 oraz § 15 Umowy.

Zgodnie z Art. 150 znowelizowanej ustawy Pzp, Wykonawca ma prawo wnieść zabezpieczenie na okres 5 lat z zobowiązaniem do jego przedłużenia. W związku z tym, że Zamawiający przewiduje możliwość zaoferowania przez Wykonawcę okresu rękojmi na 7 lat, prosimy o dostosowanie powołanych powyżej zapisów SIWZ i Umowy do zapisów ustawy.

Odpowiedź:

Nie ma obowiązku przypisywania art. 150 Ustawy do SIWZ. W przypadku zaistnienia takiej okoliczności Zamawiający zastosuje Ustawę.

Pytanie 5:

Dot. § 16 ust. 1 pkt 12), 15) i 17) Umowy. Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 12), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy niezgodne oznakowanie, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Wnosimy o miarkowanie kary, o której mowa w punkcie 15) i określenie jej w wysokości 500,00 zł.

Wnosimy również o zmianę punktu 17) na: „za każdorazowe nieudokumentowanie, mimo pisemnego wezwania Zamawiającego, przedłużenia okresu zabezpieczenia należytego wykonania umowy i okresu rękojmi, o którym mowa (...), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł brutto”.

Należy podkreślić, że żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów § 16 ust. 1 pkt 12), 15) i 17) Umowy.

Pytanie 6:

Wnosimy o doprecyzowanie punktu c) w § 17 ust. 1 Umowy tak, by brzmiał:

c) Wykonawca, **pomimo pisemnego upomnienia przez Zamawiającego**, realizuje roboty przewidziane Umową w sposób niezgodny z Dokumentacją projektową, ST Wymagania Ogólne, ST lub Umową.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia § 17 ust. 1 pkt. c. Umowy na:

„Wykonawca, **pomimo pisemnego upomnienia przez Zamawiającego**, realizuje roboty przewidziane Umową w sposób niezgodny z Dokumentacją projektową, ST Wymagania Ogólne, ST lub Umową”.