



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu



WZDW.15.271-34/16

Poznań, 12.05.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Zmianę przebiegu drogi wojewódzkiej nr 432 Środa Wielkopolska – Września na odcinku Grzymysławice – Obłączkowo**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

ZESTAW I:

1. Dotyczy Projektu Umowy § 8 ust. 11

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. jednostki redakcyjnej, jako zbyt ogólnej i stwarzającej przez to zagrożenie istniejącego stosunku prawnego. Przedmiotowy zapis pozostaje ponadto w istotnej i zdecydowanej sprzeczności z postanowieniami prawa zamówień publicznych na podstawie, których niniejsze postępowanie jest prowadzone. W szczególności wskazujemy, iż bezsprzecznym obowiązkiem Zamawiającego, którego nie może on obchodzić jest stosowne zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych na realizację zadania w stosunku do którego rozpoczyna on odpowiednią procedurę zamówienia publicznego. Po natomiast zakończeniu postępowania przetargowego podstawą do zniesienia stosunku prawnego w drodze odstąpienia od umowy mogą być tylko i wyłącznie nadzwyczajne okoliczności które swoje źródło i miejsce mają po podpisaniu umowy np. niewykonywanie zamówienia przez wykonawcę przez ściśle określony czas czy też wystąpienie okoliczności, o których mowa w art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych. Podstawa odstąpienia, którą przedstawił zamawiający ma natomiast swoje źródło jeszcze przed zawarciem umowy i odnosi się do niepełnego zabezpieczenia wszystkich elementów i obowiązków nałożonych na Zamawiającego w związku z zamiarem wykonania określonego obiektu w drodze zamówienia publicznego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

2. Dotyczy Projektu Umowy § 11 ust.2 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez dopuszczenie możliwości przeprowadzenia kontroli jakości materiałów i robót w laboratorium należącym do Wykonawcy. Propozycja powyższej zmiany podyktowana jest tym, iż Wykonawca posiada certyfikowane laboratorium, w którym przeprowadzane są badania zgodnie z powszechnie obowiązującymi normami. Powyższe nie spowoduje obniżenia jakości przeprowadzonych badań a przyczyni się do zmniejszenia kosztów koniecznych do przeprowadzenia badań. Ponadto w przypadku wątpliwości można dokonać dodatkowych badań przez inne laboratorium.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

3. Dotyczy Projektu Umowy § 17 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

4. Dotyczy Projektu Umowy § 19 ust. 1 pkt.1

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

5. Dotyczy Projektu Umowy § 19 ust. 1 pkt.2

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe usunięcie wad i usterek jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

6. Dotyczy Projektu Umowy § 19 ust. 1 pkt.10

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

7. Dotyczy Projektu Umowy § 19 ust. 1 pkt. 13

Prosimy Zamawiającego o usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej, która w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

8. Dotyczy Projektu Umowy § 20 ust.1 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada bowiem za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwającą dłużej niż 10 dni będzie podyktowana wewnętrzną organizacją i w żaden sposób nie będzie godziła w interesy Zamawiającego (analogicznie w sytuacji zwłoki w odniesieniu do poszczególnych elementów robót określonych w harmonogramie rzeczowo finansowym) – zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

9. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający ze względu na prace na czynnym kanale sieci wodociągowej, przewiduje utrzymanie ciągłości dostawy wody.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami warunków technicznych wydanymi przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrześni z dnia 15.09.2014r. – znak pisma 10814/TT/2014 oraz 10815/TT/2014.

10. Prosimy o określenie czy demontaż sieć kanalizacji deszczowej idzie po śladzie z projektowaną siecią. Jeśli tak to czy Zamawiający przewiduje utrzymanie ciągłości odbioru ścieków przez gestora sieci.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami warunków technicznych wydanymi przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Inspektorat we Wrześni z dnia 29.08.2014r. – znak pisma I.Wrz-4600/27/2014.

PYTANIE11: W nawiązaniu do zamieszczonych materiałów przetargowych wnosimy o zmianę terminu wykonania na 12 m-cy od momentu podpisania umowy. Obecny termin, przy zachowaniu reżimu technologicznego wykonania obiektu mostowego oraz z powodów formalnych jest niemożliwy do dotrzymania.

Termin złożenia oferty jest obecnie ustalony na 19.05.2016 r. Biorąc pod uwagę procedurę wyboru oferty, wyjaśnić itd. realny najszybszy możliwy termin podpisania umowy to połowa czerwca. Czas wykonania obiektu mostowego to min. 5 m-cy. Natomiast zgodnie z zamieszczonym SST D-M-00.00.00:

„na 110 dni przed przystąpieniem do robót Wykonawca zobowiązany jest zgłosić się do Zakładu Linii Kolejowych w Poznaniu al. Niepodległości 8, w celu:

– ustalenia terminu rozpoczęcia i czasu trwania robót,

– wyznaczenia nadzoru,

– opracowania regulaminu tymczasowego prowadzenia ruchu pociągów,

– uzyskania informacji za podpisem pracowników Wykonawcy o zagrożeniach występujących na terenie Zakładu Linii Kolejowych w Poznaniu oraz sposobach przeciwdziałania tym zagrożeniom,

– wydania pozwolenia na wykonanie robót. Czynności te są odpłatne.

Do czasu wykonania musimy dodać zatem min. 110 dni, czyli ok. 3 m-ce i 20 dni. Mając na uwadze wejście na roboty mostowe na początku października musimy uwzględnić okres zimowy, czyli kolejne 3 m-ce. Zatem minimalny czas wykonywania całości robót budowlanych to 11 m-cy i 20 dni.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty wnosimy jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ: Terminy zostały zmienione.

ZESTAW II:

- 1) Oferent wnioskuję o uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o Tabele Robót Ziemnych, które uwzględniają wykonanie: wykopów, nasypów oraz odhumusowania.
- 2) Opis techniczny powołuje się na Dokumentację Geotechniczną, która określa warunki gruntowo-wodne w podłożu projektowanej drogi. W związku z powyższym Oferent wnosi o udostępnienie Dokumentacji Geotechnicznej opracowanej przez firmę LABGEO.
- 3) Oferent wnosi o uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o Projekt Docelowej Organizacji Ruchu.
- 4) Zgodnie z punktem 1.5.5 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej „Wymagania Ogólne” Wykonawca jest zobowiązany w trakcie prowadzenia wycinki drzew i krzewów do wyznaczenie ornitologa, dendrologa, entomologa. Prosimy o potwierdzenie, że powyższy nadzór oraz jego koszt będzie po stronie Wykonawcy.
- 5) Oferent wnioskuję o wyjaśnienie czy materiały z wycinki drzew i krzewów mają zostać odwiezione do Zamawiającego czy zutyliczowane. W przypadku gdy materiał będzie należał do Zamawiającego prosimy o określenie miejsca, odległości wywozu w/w materiałów.
- 6) W celu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przez Zamawiającego, Oferent prosi o uściślenie grubości odhumusowania w pozycji kosztorysowej „Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej /humusu/ za pomocą spycharek, przy grubości warstwy gr. 30 - 70 cm z załadunkiem i wywozem” w kosztorysach „KO DW 432 droga” oraz „KO DK 15 droga. Prosimy również o udostępnienie Tabeli Robót Ziemnych dla robót związanych z odhumusowaniem.
- 7) Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem na miejscu?
- 8) Szczegółowa Specyfikacja Techniczna D-04.05.01 odwołuje się do rysunku 1.1 dotyczącego krzywej uziarnienia. Prosimy o zamieszczenie krzywej uziarnienia dotyczącej mieszanki gruntu/ kruszywa stabilizowanego cementem.
- 9) Dokumentacja Projektowa przewiduje wykonanie poboczy z kruszywa łamanego 0-31,5mm, natomiast kosztorys ofertowy w pozycjach związanych z frezowaniem nawierzchni bitumicznych wskazuje „odzysk do umocnienia poboczy”.
Prosimy o wyjaśnienie w/w nieścisłości oraz informacje czy materiał z frezowania ma zostać wykorzystany na budowie, odwieziony na miejsce wskazane przez Zamawiającego (prosimy o podanie miejsca i odległości) czy zutyliczowany przez Wykonawcę.
- 10) Oferent wnosi o wyjaśnienie czy nadzór archeologiczny (jego wyznaczenie oraz koszt wynikający z pełnionej funkcji) będzie po stronie Wykonawcy.
- 11) Dokumentacja Projektowa dotycząca budowy ronda w km 0+144,26 (Przekrój normalny 9-9 – szczegół 4b) przewiduje wykonanie wewnętrznego obramowania pierścienia ronda z krawężnika betonowego drogowego 12x25cm, Plan Sytuacyjny rys.2.1 w „Legendzie” wskazuje na

wykonanie opornika kamiennego granitowego 10x25, natomiast kosztorys ofertowy poz. 64 kosztorysu p.n. „KO rondo DP droga” krawężniki kamienne o wymiarach 20x30 cm. Prosimy o wyjaśnienie w/w rozbieżności i wskazanie jaki materiał należy zastosować do wykonania wewnętrznego obramowania pierścienia ronda. W przypadku jakichkolwiek zmian prosimy o zaktualizowanie kosztorysu ofertowego.

- 12) Dokumentacja Projektowa dotycząca budowy ronda w km 2+736,14 (Przekrój normalny 3-3 – szczególnie 4b) przewiduje wykonanie wewnętrznego obramowania pierścienia ronda z krawężnika betonowego drogowego 12x25cm, natomiast według Planu Sytuacyjnego rys. 2.5 w „Legendzie” wskazany jest krawężnik trapezowy betonowy 15/21x30 cm. Prosimy o wyjaśnienie w/w rozbieżności i wskazanie jaki materiał należy zastosować do wykonania wewnętrznego obramowania pierścienia ronda. W przypadku jakichkolwiek zmian prosimy o zaktualizowanie kosztorysu ofertowego.
- 13) Dokumentacja Projektowa dotycząca budowy ronda w km 2+736,14 (Przekrój normalny 3-3 – szczególnie 8) przewiduje wykonanie podwójnego krawężnika kamiennego trapezowego 15/21x30 cm, natomiast według Planu Sytuacyjnego rys. 2.5 w „Legendzie” wskazany jest krawężnik trapezowy betonowy 15/21x30 cm. Prosimy o wyjaśnienie w/w rozbieżności i wskazanie jaki materiał należy zastosować do wykonania rozdzielenia pasów ruchu. W przypadku jakichkolwiek zmian prosimy o zaktualizowanie kosztorysu ofertowego.
- 14) W Szczegółowej Specyfikacji Technicznej „Wymagania Ogólne” pkt. 1.5 jest wzmianka na temat tablic pamiątkowych „ tablice pamiątkowe muszą zostać umieszczone przed ostatecznym odbiorem robót” W związku z powyższym Oferent prosi o informację czy po stronie Wykonawcy jest wykonanie tablic pamiątkowych? Jeśli tak to prosimy o wprowadzenie powyższego do kosztorysu ofertowego oraz podanie parametrów takiej tablicy oraz ich ilości.
- 15) Szczegółowe Specyfikacje Techniczne „Wyznaczenie trasy i punktów wysokościowych” wskazują w swoim zakresie robót min.:
 - przeniesienie znaków geodezyjnych,
 - wznowienie punktów granicznych pasa drogowego z ich stałą stabilizacją.W związku z powyższym Oferent wnosi o sprecyzowanie ilości punktów, które mają zostać przeniesione oraz ilości punktów PD przeznaczonych do wznowienia.
- 16) Oferent wnosi o uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o przekroje normalne oraz szczegóły konstrukcyjne zjazdów na pola oraz zjazdów publicznych.
- 17) Zgodnie z zapisami SST Wymagania Ogólne oraz §11 pkt. 2 projektu umowy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania „inwentaryzacji budynków wzdłuż zaprojektowanej trasy”. W związku z faktem, iż wzdłuż pasa drogowego nie znajdują się żadne zabudowania oraz §19 pkt. 1 projektu umowy przewiduje kary za nie przeprowadzenie inwentaryzacji Oferent prosi o informację w jakiej odległości od inwestycji Zamawiający wymaga przeprowadzenia takiej inwentaryzacji.
- 18) Dokumentacja Projektowa przewiduje wykonanie „Przebudowy odcinka linii SN 15kV 3x35mm² Miłosław – Książno oraz odgałęzienia w kierunku stacji ST 04/297” w km około 1+700,00, natomiast brak jest kosztorysu ofertowego obejmującego ten zakres robót. W związku z powyższym Oferent wnosi o uzupełnienie kosztorysu ofertowego o w/w przebudowę kolizji ENEA.

ODPOWIEDZI:

1. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o tabele robót ziemnych.
2. Przekroje geotechniczne zostały umieszczone na rysunkach przekrojów podłużnych oraz widokach ogólnych.

Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o *Opinię geotechniczną z dokumentacją badań podłoża gruntowego LABGEO.*
3. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o projekt organizacji ruchu.
4. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne* nadzór oraz koszt są po stronie Wykonawcy.
5. Wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki zostały wycięte w oparciu o osobny kontrakt. W ramach zadania pozostały do usunięcia pnie i korzenie pozostałe po wycince.

6. W opisie technicznym branży drogowej, pkt 7, wskazano odcinki drogi z podaniem grubości humusu, który należy usunąć. Dodatkowo dokumentacja przetargowa została uzupełniona o skorygowane TER oraz tabele robót ziemnych.
7. Warstwę z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem należy wykonać zgodnie z zapisami Szczegółowej Specyfikacji Technicznej D-04.05.01. *Podbudowa z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem.*
8. Wykres krzywej uziarnienia dotyczącej mieszanki 0/31,5 znajduje się w Wymaganiach Technicznych WT-5 2010 (str.17) „*Mieszanki związane spoiwem hydraulicznym do dróg krajowych*”.
9. Założono wykonanie poboczy z kruszywa łamanego 0-31,5 mm zgodnie z dokumentacją, a niewielką ilością popreżu należy miejscowo umocnić pobocza.
10. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 - *Wymagania Ogólne* koszty nadzoru archeologicznego nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej (są ponoszone przez Wykonawcę). Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o skorygowaną Specyfikację Techniczną D-M-00.00.00.
11. Krawężnik na wewnętrznym obramowaniu pierścienia ronda w km 0+144,26 należy wykonać jako kamienny 12x25.
12. Krawężnik na wewnętrznym obramowaniu pierścienia ronda w km 2+736,14 należy wykonać jako betonowy 12x25.
13. Podwójny krawężnik należy wykonać zgodnie z przekrojami normalnymi czyli jako kamienny trapezowy 15/21x30.
14. Wykonanie tablic pamiątkowych należy do obowiązków Wykonawcy. Tablice wykonać należy w ilości oraz zgodnie z wytycznymi, na które powołuje się punkt 1.5. Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 - *Wymagania Ogólne*. Koszt tablic nie podlega odrębnej zapłacie i jest uwzględniony w cenie kontraktowej (jest ponoszony przez Wykonawcę).
15. Należy wznowić 188 szt. punktów granicznych PD oraz przenieść 2 szt. znaków geodezyjnych.
16. Zjazdy publiczne oraz zjazdy na pola należy wykonać w oparciu o plan sytuacyjny oraz opis techniczny.
17. Wzdłuż zaprojektowanej trasy nie znajdują się budynki, w związku z czym inwentaryzacja nie zostanie wykonana.
18. Prace związane z „*Przebudową odcinka linii SN 15 kV 3x35 mm² Miłostaw – Książno oraz odgałęzienia w kierunku stacji ST 04/297*” zostały wykonane.

ZESTAW III:

Pytanie 1

Czy zamawiający uzna za produkt równoważny do rur PE-HD SN8 dwuściennych karbowanych, rury SN8 karbowane dwuściennie PP-B?
Czy zamawiający uzna za produkt równoważny rury o średnicy DN/OD 400 i 630?

Pytanie 2

Czy zamawiający uzna za produkt równoważny do rur PVC SN8 drenarskich w pełnym obwodzie sączących rury drenarskie sączące w pełnym obwodzie o sztywności SN8 z materiału PP-B?

ODPOWIEDZI:

1. Należy stosować rury PEHD SN8 dwuściennie karbowane. Ponadto uznaje się za równoważny produkt o średnicy DN/ID 400 i 630.
2. Należy stosować rury drenarskie o perforacji na całym obwodzie PVC SN8.

ZESTAW IV:

1. Decyzja ZRID nakłada obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie badań archeologicznych przed rozpoczęciem robót ziemnych. Czy Zamawiający jest w posiadaniu takiego pozwolenia i/lub czy takie badania wykonano? Prosimy o załączenie pisma.
2. Kto ponosi koszty związane z badaniami archeologicznymi lub chociażby nadzorem archeologa nad pracami ziemnymi?
3. Prosimy o załączenie dokumentacji geologicznej lub geotechnicznej.
4. W pkt. 6.2.3 SIWZ Zamawiający zawarł wymaganie posiadania potencjału technicznego w osobie kierownika robót w dziedzinie transportu kolejowego – 2 osoby. Prosimy o wyjaśnienie jaki zakres robót według zamawiającego mają te osoby nadzorować. W zakresie robót do wykonania nie ma robót kolejowych.
5. Prosimy o podanie podstawy prawnej tj. rozporządzenia na podstawie, którego osoby przewidziane w pkt. 6.2.3. SIWZ na stanowisko kierowników robót w dziedzinie transportu kolejowego – 2 osoby miały otrzymać takie uprawnienia. Zdaniem wykonawcy błędnie określono specjalność uprawnień budowlanych.
6. Prosimy o informację do kogo należy będzie drewno uzyskane z wycinki drzew?
7. Czy Zamawiający posiada decyzję na wycinkę? Prosimy o udostępnienie.
8. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji umieszczonej na stronie zamawiającego o projekt docelowej organizacji ruchu.
9. W zakresie SST 07.01.01 ujęto oznakowanie poziome w postaci oznakowania termoplastycznego oraz punktowe elementy odblaskowe. Prosimy o informację o żądanym okresie długości gwarancji na punktowe elementy odblaskowe biorąc pod uwagę zalecany w SST okres gwarancji 24 miesiące.

ODPOWIEDZI:

1. Uzyskanie pozwolenia na wykonanie badań, zgodnie z zapisami p.1.5.14. Ochrona Konserwatorska Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne*, leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie jest w posiadaniu pozwolenia i nie wykonywał badań archeologicznych. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o pismo Po.5183.7269.1.2014 z dnia 16.10.2014r. oraz skorygowaną Specyfikację Techniczną *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne*.
2. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne* koszty nadzoru archeologicznego nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej (są ponoszone przez Wykonawcę).
3. Przekroje geotechniczne zostały umieszczone na rysunkach przekrojów podłużnych oraz widokach ogólnych.
Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o *Opinię geotechniczną z dokumentacją badań podłoża gruntowego LABGEO*.
4. Zakres nadzorowanych robót kolejowych zgodnie z tabelami kosztorysu ofertowego:
- Branża Mostowa – Wiadukt (SST N-15.04.03)
- Infrastruktura Towarzysząca – PKP Energetyka kolizja (SST D-01.03.01 do 01.03.01)
5. Podstawa prawna: DzU z 24.09.2014r poz.1278 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11.09.2014r w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
6. Wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki zostały wycięte w oparciu o osobny kontrakt. W ramach zadania pozostały do usunięcia pnie i korzenie pozostałe po wycince.
7. Dla inwestycji Zamawiający posiada decyzje ZRID.
8. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o projekt organizacji ruchu.
9. Żądany okres ważności gwarancji na punktowe elementy odblaskowe wynosi 24 miesiące.

ZESTAW V:

Pytanie 1. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

Prosimy o jednoznaczne określenie na jakiej długości toru Wykonawca ma dokonać podbicia toru w ramach poz. 56.

Pytanie 2. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

Prosimy o jednoznaczne określenie czy Wykonawca w ramach podbicia toru ma dokonać uzupełnienia tłucznia. Jeśli tak prosimy o sprecyzowanie ilości tłucznia do uzupełnienia.

Pytanie 3. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

Prosimy o jednoznaczne określenie kosztów jakie Wykonawca ma ponieść na rzecz Zakładu Linii Kolejowych, o których mowa w pkt. 1.5.16. na str. 14 SST.

Pytanie 4. Dotyczy: łożysk elastomerowych.

W dokumentacji brakuje przesuwów łożysk oraz kątów obrotu, prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDZI:

1. Powyższa pozycja dotyczy robót naprawczych, które mogą pojawić się po wykonaniu obiektu tzn. ewentualnej regulacji wysokościowej niwelety torowiska (przywrócenie układu torowego do aktualnej sytuacji). Pozycja obejmuje podbicie torów wraz z uzupełnieniem tłucznia na całej szerokości torowiska.

Koszty Wykonawca powinien oszacować na podstawie aktualnych cenników, opłat pobieranych przez PKP w oparciu o zakres robót, przyjętą technologię i własne doświadczenie. Dotyczy wszystkich robót wyszczególnionych w SST *M-15.04.03 Nawierzchnia kolejowa* (w szczególności pkt 9.2. „cena jednostki obmiarowej”).

2. j.w.

3. j.w.

4. Podpora nr 1

- przemieszczenie kątowe $a = 0,01$ [rad]

- przesunięcie $u = \pm 30$ mm

Podpora nr 2

- przemieszczenie kątowe $a = 0,01$ [rad]

- przesunięcie $u = \pm 10$ mm

ZESTAW VI:

Pytanie. 1. Dotyczy: rur osłonowych dwudzielnych

Wg. rys 03_Widok ogólny należy zastosować rury dwudzielne. Prosimy o wskazanie dokładnych parametrów tych rur.

Pytanie. 2. Dotyczy: rur osłonowych dwudzielnych

Wg. rys 03_Widok ogólny należy zastosować rury dwudzielne. Prosimy o wskazanie na jakiej długości mają zostać zabudowane rury.

Pytanie. 3. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

W odniesieniu do ppkt. 5.3 Realizacja robót ze strony 545 SST - „pojedyncza wymiana zużytych złączek” , prosimy o doprecyzowanie typu złączek.

Pytanie. 4. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

W odniesieniu do ppkt. 5.3 Realizacja robót ze strony 545 SST - „pojedyncza wymiana zużytych złączek” , prosimy o doprecyzowanie ilości złączek jakie Wykonawca ma wymienić.

Pytanie. 5. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

„Do robót ziemnych można przystąpić po usunięciu bądź zabezpieczeniu wszystkich kolizji na i podziemnych. Wszystkie kanalizacje podziemne zaprojektowane w podtorzu należy ułożyć przed zagęszczeniem korony torowiska. Przed rozpoczęciem robót nasypowych należy usunąć starą podsypkę, która powinna zostać sprzymowana lub załadowana bezpośrednio na środki transportu kołowego i wywieziona poza plac budowy. Na miejscu za pośrednictwem Inżyniera nastąpi przekazanie odpowiednim służbom PKP materiałów podsypkowych pochodzących z rozbiórki nawierzchni oraz ocena ich przydatności. Roboty „wykopowe” związane z usuwaniem pozostałości starej podsypki, gruntu rodzimego oraz humusu należy wykonać mechanicznie.”

Prosimy o sprecyzowanie o jaki zakres prac należy wykonać w ramach poz. 56 gdyż powyższy zapis ze strony 545 SST wskazuje na wymianę tłucznia.

Pytanie. 6. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

Prosimy o sprecyzowanie długości toru / torów, na której Wykonawca ma dokonać podbicia.

Pytanie. 7. Dotyczy: poz. 56 „Podbijanie toru po zakończeniu robót”.

Czy Wykonawca ma dokonać podbicia obu torów?

Pytanie. 8. Dotyczy: Posadowienia przepustów.

Wg rys. 3.1 PRZEPUSTY DROGOWE P1doP5 oraz rurociąg DW_ fundament warstwowego składa się z podsypki z mieszanki żwirowo – piaskowej 0-20mm o gr. min 15cm oraz warstwa tłucznia gr. min 20cm w geowłókninie polipropylenowej o masie powierzchniowej 750g/m oraz geosiatce dwukierunkowo rozciąganej 300/50-20. Natomiast w pkt. 5.3 w pliku 01_OT_PW_Przepusty 3_ jest mowa o gr. tłucznia min 50 cm

Pytanie. 9. Dotyczy: przepustu DK15 km 0+330,64

Prosimy o potwierdzenie iż średnica projektowanego przepustu pod zjazdem przy końcu projektowanej DK nr 15 ma wynosić 500mm. Wg 02.5 Plan sytuacyjny średnica to 800mm a nie 500mm jak wskazuje opis w pkt. 1 str. 5 01_OT_PW_Przepusty 3_.

Pytanie. 10. Dotyczy: przepustów na drodze dojazdowej

Prosimy o potwierdzenie długości czterech przepustów L=12m zgodnie z DP (02.1 Plan sytuacyjny).

Pytanie. 11. Dotyczy: przepustów na drodze dojazdowej

Prosimy o podanie długości piątego przepustu na drodze dojazdowej (02.1 Plan sytuacyjny).

Pytanie. 12. Dotyczy: przepustu pod zjazdem w rejonie km 0+450.

Prosimy o potwierdzenie długości przepustu L=15m zgodnie z DP (02.2 Plan sytuacyjny).

Pytanie. 13. Dotyczy: przepustu pod zjazdem w rejonie km 1+165.

Prosimy o potwierdzenie długości przepustu L=15m zgodnie z DP (02.2 Plan sytuacyjny).

Pytanie. 14. Dotyczy: przepustów pod zjazdami.

Prosimy o załączenie wykazu parametrów przepustów pod zjazdami analogicznie do wykazu przepustów z pkt. 5.2 str. 7 01_OT_PW_Przepusty 3_. Prosimy o uwzględnienie w wykazie długości przepustów, rzędnej wlotu, rzędnej wylotu, rzędnej niwelety drogi oraz górnej szerokości obrukowania wlotów i wylotów z uwagi na fakt, iż podana na rys. 3.3_Schemat przepustu pod zjazdem_ szerokość waha się od 2,8 do 3,9m.

Pytanie. 15. Dotyczy: kap chodnikowych.

Wg 01_OT_PW_Wiadukt:

- ppkt 5.3.4 - Nawierzchnia jezdni i kap. str. 16 „Na kapach chodnikowych zaprojektowano nawierzchnię na bazie elastycznych żywic epoksydowo – poliuretanowych gr. 5 mm.”
- ppkt 5.3.4 str. 16 - Zabudowa chodników str. 17 „Na kapach chodnikowych należy wykonać nawierzchnię na bazie elastycznych żywic epoksydowo-poliuretanowych gr. 4mm.”
- Poz. 52 kosztorysu „Wykonanie nawierzchni na chodnikach gr. 4 mm, na bazie żywic syntetycznych wraz z zagruntowaniem podłoża”
- Rys. 03_Widok ogólny zawiera opis „nawierzchni na bazie elastycznych żywic epoksydowo-poliuretanowych gr. 5mm”.

Prosimy o sprecyzowanie grubości nawierzchni na bazie elastycznych żywic epoksydowo-poliuretanowych na kapach chodnikowych.

Pytanie. 16. Dotyczy: Krawężników mostowych.

Poz. 69 i 70 dotyczą krawężników kamiennych 20x30 cm na ławie z grysu wraz z kotwieniem krawężnika do kapy i uszczelnieniem. Prosimy o wskazanie pozycji dot. krawężników kamiennych na ławie betonowej.

ODPOWIEDZI:

1. Należy stosować rury osłonowe Ø110mm, jednościenne, gładkie, dzielone wzdłużnie z HDPE
2. Rury osłonowe należy zabudować na długości 20,0m.

3. Powyższa pozycja dotyczy robót naprawczych, które mogą pojawić się po wykonaniu obiektu tzn. ewentualnej regulacji wysokościowej niwelety torowiska (przywrócenie układu torowego do aktualnej sytuacji). Pozycja obejmuje podbicie torów wraz z uzupełnieniem tłucznia na całej szerokości torowiska.

Koszty Wykonawca powinien oszacować na podstawie aktualnych cenników, opłat pobieranych przez PKP w oparciu o zakres robót, przyjętą technologię i własne doświadczenie. Dotyczy wszystkich robót wyszczególnionych w SST M-15.04.03 Nawierzchnia kolejowa (w szczególności pkt 9.2. „cena jednostki obmiarowej”).

4. j.w.
5. j.w.
6. j.w.
7. Założono podbijanie obu torów.
8. Pod przepustami P1-P5 należy stosować warstwę tłucznia gr. 50cm.
9. Średnica przepustu pod zjazdem w km 0+330,64 wynosi $\varnothing 500\text{mm}$
10. Zamawiający potwierdza długość czterech przepustów na drodze dojazdowej.
11. Na drodze dojazdowej, pod zjazdami występują cztery przepusty.
12. Zamawiający potwierdza długość przepustu w rejonie km 0+450.
13. Zamawiający potwierdza długość przepustu w rejonie km 1+165.
14. Przepusty pod zjazdami należy ułożyć zgodnie z niweletą rowów drogowych, długości są podane na planie sytuacyjnym. Ilości obrukowania wlotów i wylotów podano w przedmiarze robót.
15. Minimalna grubość nawierzchni z żywic epoksydowo-poliuretanowych na kapach chodnikowych powinna wynosić 4mm.
16. Pozycja nr 69 dotyczy krawężników 20x20 na ławie z grysu, na długości płyty pomostu.

Pozycja nr 70 dotyczy krawężników 20x30cm na ławach betonowych (omyłka pisarska dot. grysu w opisie pozycji). Pozycja nr 71 dotyczy ław betonowych z oporem dla krawężników 20x30cm z pozycji nr 70.

ZESTAW VII:

Pytanie

- 1) Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie równorzędnego materiału do kanalizacji grawitacyjnej o lepszych lub co najmniej równorzędnych właściwościach tj. rur PEHD WEHOLITE SN8 w miejsce zwykłych rur dwuściennych karbowanych SN8?

Proponowane rury PEHD charakteryzują się:

- ▶ dużo większą grubością ścianki
- ▶ gładką powierzchnią zewnętrzną umożliwiającą dokładne zagęszczenie obsypki,
- ▶ bardzo niskim współczynnikiem chropowatości $k=0,01$
- ▶ dużo wyższą odpornością na naciski punktowe
- ▶ połączeniem zapewniającym 100% szczelności

ODPOWIEDŹ: Należy stosować rury PEHD SN8 dwuścienne karbowane.

ZESTAW VIII:

1. Czy Zamawiający z uwagi na podobne warunki gruntowe przy podporach, krótki czas realizacji oraz wymagania SST tj. 1 próbne obciążenie na 100 wykonanych pali, zezwala na wykonanie jednego próbnego obciążenia pali na obiekcie?
2. Prosimy o podanie siły Nt do wykonania próbnego obciążenia pali.
3. Prosimy o podanie kolorystyki obiektu tj. podpór, ustroju, balustrad, desek gzymsowych, nawierzchni na chodnikach.
4. Dotyczy projektów wykonawczych branży elektrycznej - budowa oświetlenia drogowego - Tom VIIa oraz VIIb. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie słupów oświetleniowych wykonanych jako stalowe ocynkowane o parametrach zgodnych z dokumentacją projektową.
5. Dotyczy projektu wykonawczego branży elektrycznej - budowa oświetlenia drogowego - Tom VIIb. Zgodnie z opisem projektowym (Strona 5 Rozdział 6. Urządzenia projektowane - latarnie) dla 21 stanowisk słupowych zaprojektowano wysięgnik jednoramienny o kącie nachylenia 10 stopni. Kąt nachylenia zaproponowanego modelu wysięgnika zgodnie ze swoim symbolem oraz opisem katalogowym producenta wynosi 5 stopni. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
6. Dotyczy projektu wykonawczego branży elektrycznej - budowa oświetlenia drogowego - Tom VIIb. Zgodnie z opisem projektowym (Strona 5 Rozdział 6. Urządzenia projektowane - latarnie) dla stanowiska słupowego nr 2/1 zaprojektowano koronę sześcioramienną o kącie nachylenia 15 stopni. Kąt nachylenia zaproponowanego modelu korony zgodnie ze swoim symbolem oraz opisem katalogowym producenta wynosi 5 stopni. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
7. Dotyczy projektów wykonawczych branży elektrycznej - budowa oświetlenia drogowego - Tom VIIa oraz VIIb. Zgodnie z opisem projektowym (Strona 5 Rozdział 6. Urządzenia projektowane – szafka oświetleniowa SO) szafki oświetleniowe należy wyposażyć w rozłączniki typu RA100. Jednocześnie zgodnie ze schematami połączeń kablowych (rys. 3) zaprojektowano rozłącznik typu FR303. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
8. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczną informację jaki materiał i o jakiej sztywności obwodowej należy przyjąć do wyceny studzienek drenarskich?
9. Zwracamy się z prośbą o załączenie rysunków technicznych oraz dokładnej specyfikacji projektowanych osadników na kanalizacji deszczowej.
10. Zwracamy się z prośbą o podanie informacji czy na etapie realizacji Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowanie rur polipropylenowych (PP) SN 8 zamiast rur polietylenowych o wysokiej gęstości (HDPE) SN 8?
11. Zwracamy się z prośbą o podanie istotnych parametrów technicznych jakim powinny odpowiadać rury przewidziane do budowy kanalizacji deszczowej DN 600 oraz DN 400.
12. Zwracamy się z prośbą o informacje czy na etapie realizacji Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowanie rury drenarskiej PCV DN 200 SN4 perforowanej zamiast rury PCV DN 200 SN 8 perforowanej.
13. Zwracamy się z prośbą o podanie dokładnego położenia istniejącego rurociągu DN 300 przeznaczonego do likwidacji. Czy rurociąg ten przebiega dokładnie w śladzie nowo projektowanej kanalizacji deszczowej DN 600? Jaką technologię likwidacji rurociągu należy przyjąć do wyceny?
14. Prosimy o załączenie projektu docelowej organizacji ruchu – brak w dokumentacji na stronie internetowej Zamawiającego.
15. W nawiązaniu do zapisów SST numer D-M-00.00.00 prosimy o jednoznaczne określenie kto ponosi koszty nadzoru archeologicznego. Prosimy o udostępnienie pisma Po.5183.7269.1.2014 z dnia 16.10.2014r. o którym mowa w w/w SST. Prosimy również o wskazanie ewentualnych stanowisk archeologicznych.
16. W nawiązaniu do zapisów SST numer D-M-00.00.00 prosimy o potwierdzenie, że koszt inwentaryzacji istniejących budynków ma być ujęty w całkowitej cenie kontraktowej.

17. Prosimy o uzupełnienie zapisu punktu 6.4 SST D-M-00.00.00. mówiącego o konieczności prowadzenia badań „w laboratorium nie należącym do Wykonawcy i podwykonawcy” zapisem: „...lub w Laboratorium Akredytowanym.” Laboratorium akredytowane jest jednostką niezależną co zadeklarowane jest w polityce jakości Systemu Zarządzania Laboratorium. Niezależność Laboratorium oraz kompetencje techniczne personelu do wykonywania określonych zadań w ocenie zgodności, zostały uznane przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA), poprzez nadanie certyfikatu akredytacji laboratorium badawczego. PCA posiada status państwowej osoby prawnej i jest nadzorowane przez Ministerstwo Gospodarki. Jest to krajowa jednostka akredytująca upoważniona do akredytacji jednostek certyfikujących, kontrolujących, laboratoriów badawczych i wzorcujących oraz innych podmiotów prowadzących oceny zgodności i weryfikacje na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie zgodności (tekst jednolity Dz.U.2004r. nr 204, poz.2087 z późniejszymi zmianami). Stosowany System Zarządzania Laboratorium zapewnia bezstronność i rzetelność badań, gwarantuje klientom ochronę interesów oraz poufność dotyczących ich informacji. Laboratorium Akredytowane, jako jednostka badawcza i sprawdzająca, może prowadzić kontrolę jakości na wielu projektach drogowych, inżynierskich i mostowych realizowanych na każdym etapie realizacji projektu oraz może występować jako laboratorium sprawdzające z ramienia Inwestora.

ODPOWIEDZI:

1. Zgodnie z zapisami Szczegółowej Specyfikacji Technicznej *M-11.03.06 – Próbne Obciążenie Pala Wielkośrednicowego* należy wykonać próbne obciążenia pali w ilości wg dokumentacji przetargowej (2 szt.).
2. Wartość siły dla próbnego obciążenia pali Wykonawca określi w dokumentacji próbnego obciążenia pali. Obliczeniowe wartości obciążenia na pale:
 $N_{t,pal\ prosty} = 1820$ [kN]
 $N_{t,pal\ ukośny} = 2120$ [kN]
3. Kolorystyka obiektu powinna być jak najbardziej zbliżona do koloru betonu i stali. Spód belek ustroju nośnego należy poddać hydrofobizacji w kolorze przezroczystym.
4. Zastosowane słupy muszą spełniać klasę bezpieczeństwa 100NE2 narzuconą przez GDDKiA podczas procesu projektowania.
5. Należy zastosować wysięgnik o kącie nachylenia 10 st. a jego poprawny symbol to WŁ1/1,5/3,7/10.
6. Należy zastosować koronę o kącie nachylenia 5 st. W celu uzyskania kąta nachylenia oprawy względem jezdni o wartości 15st. należy wyregulować ten kąt na oprawie.
7. Należy zastosować rozłącznik FR 303 zgodnie ze schematem.
8. Studzienki drenarskie należy wykonać z tworzywa sztucznego PEHD o sztywności obwodowej SN8 kN/m².
9. Osadniki należy wykonać z betonu C35/45 o średnicach podanych w dokumentacji projektowej branży kanalizacyjnej. Osadniki powinny być dostarczane w formie monolitycznego okrągłego zbiornika żelbetowego. Schemat osadnika (karta katalogowa) dołączony został do dokumentacji projektowej (odwodnienie).
10. Należy stosować rury PEHD SN8 dwuścienne karbowane.
11. Rury do wykonania kanalizacji deszczowej powinny posiadać sztywność obwodową SN8 kN/m²
12. Rury drenarskie mają odpowiadać sztywności obwodowej SN8 kN/m².

13. Projektowany kanał DN600 przebiega po śladzie istniejącego kanału DN300. W związku z powyższym istniejący kanał należy usunąć trwale z ziemi i w jego miejsce ułożyć nowy kanał DN600.
14. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o projekt organizacji ruchu.
15. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne* koszty nadzoru archeologicznego nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej (są ponoszone przez Wykonawcę). Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o pismo Po.5183.7269.1.2014 z dnia 16.10.2014r. oraz skorygowaną Specyfikację Techniczną *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne*.
16. Wzdłuż zaprojektowanej trasy nie znajdują się budynki, w związku z czym inwentaryzacja nie zostanie wykonana.
17. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne*.

ZESTAW IX:

1. D 04.07.01. pkt 6.4.2.5. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym.
2. D 05.03.05.a pkt 6.4.2.5. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym.
3. D 05.03.05.b pkt 6.4.2.5. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym.
4. D 05.03.13. pkt 6.4.2.5. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym.
5. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczną informację jaki materiału i o jakiej sztywności obwodowej należy przyjąć do wyceny studzienek drenarskich?
6. Zwracamy się z prośbą o załączenie rysunków technicznych oraz dokładnej specyfikacji projektowanych osadników na kanalizacji deszczowej.
7. Zwracamy się z prośbą o podanie informacji czy na etapie realizacji Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowanie rur polipropylenowych (PP) SN 8 zamiast rur polietylenowych o wysokiej gęstości (HDPE) SN 8?
8. Zwracamy się z prośbą o podanie istotnych parametrów technicznych jakim powinny odpowiadać rury przewidziane do budowy kanalizacji deszczowej DN 600 oraz DN 400.
9. Zwracamy się z prośbą o informacje czy na etapie realizacji Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowanie rury drenarskiej PCV DN 200 SN4 perforowanej zamiast rury PCV DN 200 SN 8 perforowanej.
10. Zwracamy się z prośbą o podanie dokładnego położenia istniejącego rurociągu DN 300 przeznaczonego do likwidacji. Czy rurociąg ten przebiega dokładnie w śladzie nowo projektowanej kanalizacji deszczowej DN 600? Jaką technologię likwidacji rurociągu należy przyjąć do wyceny?
11. Wnosimy o zastąpienie w §19 projektu umowy odpowiednio sformułowań „opóźnienie” na „zwłokę”. Obecne brzmienie postanowień w §19 umożliwia Zamawiającemu naliczenie kary umownej również w przypadku, gdy opóźnienia w realizacji robót nastąpią z przyczyn niezależnych po stronie Wykonawcy, w tym z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Nie każde przekroczenie terminu (opóźnienie) wynika z okoliczności zależnych od wykonawcy, zatem nie każde opóźnienie jest jednoznaczne z niewłaściwym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w art. 471 kc, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania powstałe wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Tym samym,

prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej (stanowiącej surogat odszkodowania) powinno zostać ograniczone do przypadków opóźnienia powstałego z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (tj. przypadków zwłoki). Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zastosowania kar umownych zastrzeżonych na tę okoliczność w każdym przypadku powstania przekroczenia terminu niezależnego od wykonawcy.

12. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania nasypów należy wykorzystać materiały spełniające wymagania przywołanej w SST PN-S-02205.
13. Prosimy o uzupełnienie tablicy 2 SST 02.03.01 o wymagania dla I_s podłoża nasypów wyższych niż 1,2m (zgodnie z rysunkiem 3 PN-S-02205). Zamieszczone w sst 02.03.01 wymagania nie obejmują podłoża nasypów wyższych niż 1,2m.
14. Prosimy o dopuszczenie do odbioru warstw nasypu i zasyпки wykopów metody płyty dynamicznej.
15. Prosimy o uzupełnienie punktów **5.4** oraz **6.2.7** SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla **I_o** od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z **PN-S 02205** dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości **I_o** jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia **$I_s = 1,0$** .

Jako zastępcze kryterium oceny wymaganego zagęszczenia gruntów, dla których trudne jest pomierzenie wskaźnika odkształcenia, przyjmuje się wartość wskaźnika odkształcenia I_o wg załącznika B, równego stosunkowi modułów odkształcenia wtórnego E_2 do pierwotnego E_1 . Wskaźnik odkształcenia I_o nie powinien być większy niż:

- a) dla żwirów, pospótek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, ilów) – 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospótek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.

16. Prosimy o dostosowanie zapisu punktu 4.5 tablicy 1 SST 04.04.02 poprzez doprowadzenie wymagania dla kategorii procentowych zawartości ziaren o powierzchni przekruszonej lub łamanych oraz ziaren całkowicie zaokrąglonych w kruszywie grubym do zapisu przywołanego Dokumentu WT 4 tzn: C_{NR}
17. Prosimy o potwierdzenie że wymagania dla CBR dla podbudowy pomocniczej mają być zgodne z przywołanym Dokumentem WT 4.
18. Prosimy o potwierdzenie że wymagania dla CBR dla podbudowy zasadniczej mają być zgodne z przywołanym Dokumentem WT 4.
19. Prosimy o potwierdzenie że ostatecznym, decydującym kryterium oceny przydatności materiałów do wykonania warstwy z gruntu ulepszanego spoiwem jest uzyskanie zgodnie z punktem 2.1 SST 04.05.01 wytrzymałości na ściskanie według przywołanej w punkcie 1.4.1 PN-S 96012.
20. Prosimy o zmianę zapisów SST 08.01.01 w zakresie wymagań dla wytrzymałości na zginanie krawężników betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 1 czyli: charakterystyczna wytrzymałość 3,5 MPa i Minimalna wytrzymałość na zginanie 2,8 MPa. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy wytrzymałości. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską wytrzymałość na zginanie.

21. Prosimy o zmianę zapisów SST 08.01.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości krawężników betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1340 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1340.
22. Prosimy o zmianę zapisów punktu 2.1 SST 08.03.01 w zakresie wymagań dla wytrzymałości na zginanie obrzeży betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 1 czyli: charakterystyczna wytrzymałość 3,5 MPa i Minimalna wytrzymałość na zginanie 2,8 MPa. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy wytrzymałości. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską wytrzymałość na zginanie.
23. Prosimy o zmianę zapisów punktu 2 SST 08.03.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości obrzeży betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1340 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2.1 SST 08.03.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340.
24. Prosimy o zmianę zapisów punktu 2.3 SST 08.05.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości korytek ściekowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2B według PN-EN 1340 czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. PN-EN 1340 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2.3 SST 08.03.01 są niezgodne (zbyt restrykcyjne) z żadną z klas opisanych w normie PN-EN 1340.

ODPOWIEDZI:

1. Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej podbudowy wykonanej wg SST *D-04.07.01* przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym pod warunkiem spełnienia wymagań podanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie
2. Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni wykonanej wg SST *D-05.03.05a* przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym pod warunkiem spełnienia wymagań podanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie
3. Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni wykonanej wg SST *D-05.03.05b* przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym pod warunkiem spełnienia wymagań podanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie
4. Zamawiający dopuszcza wykonanie badania równości podłużnej nawierzchni wykonanej wg SST *D-05.03.13* przy użyciu planografu z zapisem elektronicznym pod warunkiem spełnienia wymagań podanych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie
5. Studzienki drenarskie należy wykonać z tworzywa sztucznego PEHD o sztywności obwodowej SN8 kN/m².

6. Osadniki należy wykonać z betonu C35/45 o średnicach podanych w dokumentacji projektowej branży kanalizacyjnej. Osadniki powinny być dostarczane w formie monolitycznego okrągłego zbiornika żelbetowego. Schemat budowy osadnika załączono do części rysunkowej projektu odwodnienia.
7. Należy stosować rury PEHD SN8 dwuścienne karbowane.
8. Rury do wykonania kanalizacji deszczowej powinny posiadać sztywność obwodową SN8 kN/m²
9. Rury drenarskie mają odpowiadać sztywności obwodowej SN8 kN/m²
10. Projektowany kanał DN600 przebiega po śladzie istniejącego kanału DN300. W związku z powyższym istniejący kanał należy usunąć trwale z ziemi i w jego miejsce ułożyć nowy kanał DN600.
11. Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.
12. Do wykonania nasypów należy stosować grunty spełniające wymagania:
 - uziarnienie odpowiadające wymaganiom normy PN-86/B-02480,
 - wskaźnik różnoziarnistości > 5,
 - wskaźnik piaskowy > 35,
 - wodoprzepuszczalność $K > 8$ m/dobę
 - wskaźnik CBR > 25 %

Stosowanie gruntów pochodzących z wykopu podlega akceptacji Inżyniera i Projektanta.

13. Wprowadzono korektę w punkcie 5.3.1.1. SST D-02.03.01. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o skorygowaną Szczegółową Specyfikację Techniczną D-02.03.01. Wykonanie nasypów.

Tablica 2. Minimalne wartości wskaźnika zagęszczenia dla podłoża nasypów

Nasypy o wysokości	Minimalna wartość I_s dla:	
	Dróg o ruchu do KR3	Dróg o ruchu KR3 – KR6
do 0,2 metra	1,0	1,0
ponad 0,2 metra do 1,2 metra	0,97	1,0
Ponad 1,2 metra	0,95	0,97

14. Zamawiający dopuszcza wykonanie badań oznaczenia wskaźnika zagęszczenia warstw nasypu i zasypki przy wykorzystaniu płyty dynamicznej pod warunkiem przyjęcia zależności wskaźnika I_s do wartości dynamicznego modułu odkształcenia E_{vd} wg Tabeli 3.2. dokumentu IBDiM "Badanie i ustalenie zależności korelacyjnych dla oceny stanu zagęszczenia i nośności gruntów niespoistych płytą dynamiczną" Warszawa, listopad 2005r.
15. Zapis punktów 5.4 oraz 6.2.7 w SST D-04.01.01 pozostają bez zmian
16. Zapis punktu 4.5 w tablicy 1 w SST D-04.04.02 pozostają bez zmian
17. Wymagania dla CBR dla podbudowy pomocniczej mają być zgodne z tablicą 3 oraz tablicą 5 tj. $CBR \geq 120$
18. Wymagania dla CBR dla podbudowy zasadniczej mają być zgodne z tablicą 3 oraz tablicą 5 tj. $CBR \geq 120$

19. Zgodnie z zapisami SST *D-04.05.01* decydującym sprawdzianem przydatności kruszywa do stabilizacji są wyniki wytrzymałości na ściskanie próbek kruszywa stabilizowanego cementem.

Skład mieszanek projektuje się ze względu na wytrzymałość na ściskanie próbek zagęszczanych metodą Proctora wg PN-EN 13286-50 w formach walcowych H/D=1. Wytrzymałość na ściskanie Rc określonej mieszanki oznaczona jest zgodnie z PN-EN 13286-41.

20. Należy stosować krawężniki betonowe spełniające wymagania SST *D-08.01.01*.

21. Należy stosować krawężniki betonowe spełniające wymagania SST *D-08.01.01*.

22. Należy stosować obrzeża betonowe spełniające wymagania SST *D-08.03.01*.

23. Należy stosować obrzeża betonowe spełniające wymagania SST *D-08.03.01*.

24. Należy stosować ścieki betonowe spełniające wymagania SST *D-08.05.01*.

ZESTAW X:

Dotyczy Rozdziału II SIWZ – *Istotne dla stron postanowienia Umowy:*

PYTANIE 1:

§ 4 ust.1 – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w sytuacjach zaistniałych zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 Wykonawca oprócz prawa do przedłużenia terminu zakończenia robót będzie miał prawo żądania zmiany wynagrodzenia.

ODPOWIEDŹ: Zapisy umowy są jasne i nie wymagają ich doprecyzowania, Zamawiający w Istotnych wskazał sytuację zgodnie z art.144 Ustawy Pzp skutkujące zmianą wynagrodzenia lub terminu.

PYTANIE 2:

§ 4 ust.8 – Wykonawca prosi o wyraźne zapisanie, iż każda zmiana poza wymienionymi w § 4 ust.3 wymaga aneksu do Umowy

ODPOWIEDŹ: Zapisy umowy są jasne i nie wymagają ich doprecyzowania.

PYTANIE 3:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 4 ust.10. Aneks terminowy może powodować roszczenia związane z jego wykonaniem

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 4:

Wykonawca prosi o zmianę w § 6 ust. 1 słów „dopuszcza się możliwość udzielania” na słowa „Zamawiający udzieli”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę, zapis jest zgodny z ustawą Pzp.

PYTANIE 5:

Wykonawca prosi o zdefiniowanie wymienionej w § 6 ust. 10 „Instytucji Zarządzającej”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że Instytucją Zarządzającą dla WRPO 2014+ jest Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.

PYTANIE 6:

§ 8 ust. 2 – Wykonawca prosi o podwyższenie kwoty płatnej fakturami częściowymi z 80 do 90%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 7:

Wykonawca prosi o dopisanie w § 8 ust.8 należy zdania: „Wykonawcy przysługuje prawo wstrzymania lub odmowy zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy, w przypadku gdy uprawniana go do tego zapisy umowy lub przepisy prawa. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy ujawnione zostały wady robót wykonywanych przez Podwykonawcę albo gdy Wykonawca korzysta z prawa potrącenia.” Ustawa Pzp przewiduje możliwość wykazania przez Wykonawcę zasadności braku zapłaty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 8:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 8 ust. 11. Zapis winien zostać wykreślony, bowiem nie tylko daje możliwość uzależnienia zapłaty Wykonawcy od otrzymania środków lecz także umożliwia odmowę zapłaty w przypadku, gdy Zamawiający nie otrzyma środków, również z własnej winy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 9:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 9 ust. 1- 5 jako rażąco naruszające Ustawę Pzp oraz k.c. Zamawiający w żadnym wypadku nie ma prawa jednostronnego wprowadzania jakichkolwiek zmian w umowie. Wymaga to zawsze aneksu.

ODPOWIEDŹ: I taki aneksj jest przewidziany zgodnie z zapisami umowy § 23 umowy

PYTANIE 10:

Wykonawca prosi o dopisanie w § 10, iż Wykonawca ma prawo odmówić dokonania zmian a wówczas nie jest obowiązany przedstawiać jakichkolwiek kalkulacji.

ODPOWIEDŹ: Wykonawca zawsze może odmówić wykonania, tylko wiąże się to z niewykonaniem przez niego umowy

PYTANIE 11:

§ 15 ust. 5 zdanie drugie -Wykonawca prosi – aby zachować zgodność z Ustawą Pzp – o wykreślenie słów „w szczególności”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wykreśla słowa „w szczególności” z ww ustępu.

PYTANIE 12:

§ 19 ust. 1 pkt 1, 2, 10 – Wykonawca prosi o zmianę słów „opóźnienie/opóźnienia” na „zwłokę/zwłoki”. Jest to zgodne z: wyrok KIO 2010-07-15 sygn. KIO/UZP 1387/10: „Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”. Zwłoka jest opóźnieniem zawinionym, cała konstrukcja prawa zobowiązań oparta jest na winie jako przesłance odpowiedzialności. W języku prawnym zwłoka jest kwalifikowanym (czyli zawinionym) opóźnieniem (zgodnie z art. 476 k.c.), w przeciwieństwie do zwykłego opóźnienia, które może nastąpić np. na skutek siły wyższej (np. zerwanie mostu przez powódź uniemożliwiająca dostawę urządzeń na budowę w terminie) czy innych niezawinionych okoliczności po stronie dłużnika (np. brak otrzymania odpowiednich pozwoleń ze strony władz, niezależny od wykonawcy).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 13:

§ 19 ust. 2 – Wykonawca prosi o wykreślenie słów: „o których mowa w ust. 1 pkt 1) i 2) powyżej”. Limit kar umownych wymieniony w § 19 ust.2 winien dotyczyć wszystkich kar, a nie tylko wskazanych w ust.1 pkt 1 i 2.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 14:

Wykonawca prosi o skreślenie § 20 ust. 1 pkt 1. Przerwa w robotach w ogóle nie powinna być podstawą do naliczania kar umownych. Nie ma bowiem podstaw do zakazu przerw, jeżeli nie zagrażają one terminom umownym. Dodatkowo, z przedmiotowego postanowienia wynika, iż nawet jednodniowa przerwa może być podstawą do naliczenia kary umownej. Interpretacja postanowienia może zatem prowadzić do wniosku, iż Wykonawca powinien prowadzić roboty nawet w niedziele i inne dni ustawowo wolne od pracy. Inaczej wszakże roboty zostaną przerwane. Zamawiający powinien ponadto wyjaśnić jak rozumie on przerwę w realizacji Robót. W praktyce może być bowiem trudno ocenić, czy realizacja Robót została przerwana. Fakt bowiem, iż nic nie dzieje się na Terenie Budowy nie musi oznaczać przerwy w realizacji Robót. Wykonawca może bowiem prowadzić prace przygotowawcze poza Terenem Budowy, o czym Zamawiający nie musi wiedzieć.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 15:

§ 21 – k.c. nie zna pojęcia ”pełnej odpowiedzialności”. Wykonawca prosi o zmianę słów „pełną odpowiedzialność” na słowa: „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 16:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że fakturowanie częściowe będzie odbywać się w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

PYTANIE 17:

Wykonawca prosi o sprecyzowanie procedur odbiorowych, a zwłaszcza przypadków uzasadniających odmowę odbioru i ich konsekwencji. W tym kontekście nie wiadomo np., które ze zdarzeń wymienionych w § 3 należy rozumieć jako zakończenie wykonywania robót.

ODPOWIEDŹ: Zasady odbioru robót określone zostały w STIWOR D-M-00.00.00 pkt 8. Zakończenie robót zostało określone w § 3 pkt 1 umowy.

ZESTAW XI:

1. SST D 04.04.02 podaje zawyżone parametry wskaźnika piaskowego SE. Na stronie internetowej GDDKiA opublikowano projekt ogólnych specyfikacji technicznych, w których to skorygowano wartości wskaźnika piaskowego odpowiednio dla podbudowy pomocniczej KR 1-4 na 30 oraz KR5-7 na 35, a dla podbudowa zasadniczej KR 1-2 na 30 i KR 3-7 na 35. Dlatego też zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do stosowania poprawionych wartości tego wskaźnika przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych parametrów.
2. SST D 06.03.01 podaje zawyżone parametry wskaźnika piaskowego SE. Na stronie internetowej GDDKiA opublikowano projekt ogólnych specyfikacji technicznych, w których to skorygowano wartości wskaźnika piaskowego odpowiednio dla podbudowy pomocniczej KR 1-4 na 30 oraz KR5-7 na 35, a dla podbudowa zasadniczej KR 1-2 na 30 i KR 3-7 na 35. Dlatego też zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do stosowania poprawionych wartości tego wskaźnika przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych parametrów.
3. Prosimy o załączenie projektu zieleni.
4. W poz. 85 kosztorysu branża mostowa – wiadukt ujęto wykonanie umocnienia skarpy stożka wiaduktu kostką kamienną o grubości 8cm, natomiast projekt zakłada zastosowanie kostki kamiennej o wymiarach 10x10cm. Prosimy o wyjaśnienie jaki wymiar kostki przyjąć do wyceny?
5. W dokumentacji znajduje się projekt 9a Przebudowa sieci elektroenergetycznej ENEA Operator natomiast brakuje odpowiedniego kosztorysu. Prosimy o uzupełnienie.
6. Dot. Poz. 13 kosztorysu branży drogowej dla drogi wojewódzkiej DW432 oraz poz. 11 dla DK5, w których to pozycjach ujęto usunięcie warstwy humusu o grubości od 30 do 70 cm. Pozycje 14 oraz 15 mówią o konkretnej grubości humusu; odpowiednio 30 i 45 cm, natomiast poz 13 oraz 11 są według wykonawcy określone niejednoznacznie. Wnioskujemy o ściśle określenie tej pozycji poprzez podanie jej obmiaru w jednostce „m³”, dzięki której nie dojdzie do nieporozumień w postaci różnej wyceny w/w pozycji przez poszczególnych Wykonawców a później rozliczeń objętości usuniętego humusu. Rozwiązaniem dopuszczalnym byłoby również podanie ilości usuwanego humusu w danej grubości.
7. Dot. poz. 50 kosztorysu branża drogowa dla DW 432 oraz poz. 51 dla DK15. Prosimy o wyjaśnienie jaki kolor kruszywa Zamawiający rozumie pod pojęciem barwy jasnej a jaki pod pojęciem barwy ciemnej? Według SST 06.03.01 wymagania stawiane przed kruszywem na umocnienia pobocza dotyczą ich wymagań wytrzymałościowych. Dodatkowo specyfikacja dopuszcza zastosowanie destruktu bitumicznego co wyklucza uzyskanie barwy jasnej kruszywa. Również projekt drogowy nie wyklucza kruszyw pod względem koloru. Wnioskujemy o usunięcie zapisu o kolorze kruszywa z opisu pozycji.
8. Zarówno opis techniczny w pkt. 4.1 jak i SST mówią o wyposażeniu studni kanalizacyjnych i wpadowych pierścieniami odcciążającymi zapobiegającymi przeniesieniu obciążeń powierzchniowych na kanalizację deszczową, tymczasem rysunki przedstawiają studnie

- zwieńczone typowymi płytami pokrywowymi montowanymi na kominach studni. Które rozwiązanie jest właściwe i które należy wycenić?
9. Projekt zakłada wykonanie 11 kpl. osadników zgodnych z częścią rysunkową. W części rysunkowej zamieszczono kartę katalogową osadników Firmy AWAS Sp. z o.o. . Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie osadników innego producenta o analogicznych parametrach.
 10. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie parametrów kruszywa do wykonania podsypek i obsypek drenażu opaskowego. Czy obsypkę drenażu z rur PVC-U perforowanych na całym obwodzie należy wykonać zgodnie z pkt. 2.4. 2.5 5.8 i 5.9 z piasku o maksymalnej zastępczej średnicy ziaren 35 mm i wskaźniku różnoziarnistości $U > 3$?
 11. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju rur do wykonania przykanalików deszczowych. Czy mają to być rury jednościenne czy dwuścienne?
 12. Prosimy o podanie sposobu włączenia drenażu szczegółowego w drenaż opaskowy.
 13. W związku z informacją zawartą w pkt. 7 pisma IZIW2-505-131.4/14 z dnia 19.11.2014, prosimy o informację, kto pokryje koszty związane z czynnościami PKP S.A.?
 14. Prosimy o informacje czy Zamawiający zawarł umowę z PKP S.A. dot. robót przewidzianych niniejszym kontraktem? Jeżeli tak, proszę o jej opublikowanie.
 15. Czy Zamawiający posiada pozwolenie na dysponowanie terenem kolejowym na potrzeby prowadzenia robót budowlanych?
 16. W związku z długimi terminami uzgadniania przez PKP S.A. regulaminów oraz koniecznością zgłaszania robót:
 - a) 135 dni – regulamin tymczasowego prowadzenia ruchu
 - b) 110 dni – zamknięcia torów lub ograniczenia prędkości biegu pociągów.Prosimy o informację czy Zamawiający wyprzedzająco ustalił już terminy zamknięcia linii kolejowej na potrzeby realizacji wiaduktu?
 17. Czy Zamawiający posiada ustalenia z PKP S.A. dotyczące terminów i czasu trwania planowanych zamknięć torowych, o których mowa w punkcie 5.2.2 SST M.15.04.03?
 18. Czy Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia okresu realizacji zadania w przypadku przedłużających się decyzji zatwierdzenia regulaminu tymczasowego prowadzenia ruchu pociągów oraz zamknięć torów lub ograniczeń prędkości ruchu pociągów?
 19. Prosimy o informację, kto pokryje koszty związane z prowadzeniem robót na terenie kolejowym?
 20. Prosimy o opublikowanie dokumentacji badań podłoża gruntowego wykonanego przez firmę „LABGEO” Wit Stanisław Witaszak, o którym mowa w projekcie wykonawczym wiaduktu.
 21. Prosimy o udostępnienie zestawienia obciążeń działających na dolną krawędź fundamentów obiektu mostowego.
 22. Prosimy o udostępnienie schematu rozmieszczenia pali fundamentowych.
 23. Po jakim czasie od wykonania pali wielkośrednicowych należy wykonać badanie pod próbnym obciążeniem?
 24. Czy Zamawiający dopuści wykorzystanie zaprojektowanych pali wielkośrednicowych jako pali kotwiących przy wykonywaniu próbnym obciążeniach pali?
 25. Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania badań wiaduktu pod próbnym obciążeniem? Jeżeli tak, to w jakiej pozycji należy ująć ww. badanie?
 26. Prosimy o sprecyzowanie zakresu robót jakie należy wycenić w poz. 56 kosztorysu DW 432 wiadukt?
 27. Z opublikowanej wraz z materiałami przetargowymi SST M.15.04.03 nie wynika jakie roboty należy wykonać w przedmiocie robót torowych w ramach przedmiotowego kontraktu. Brak jest

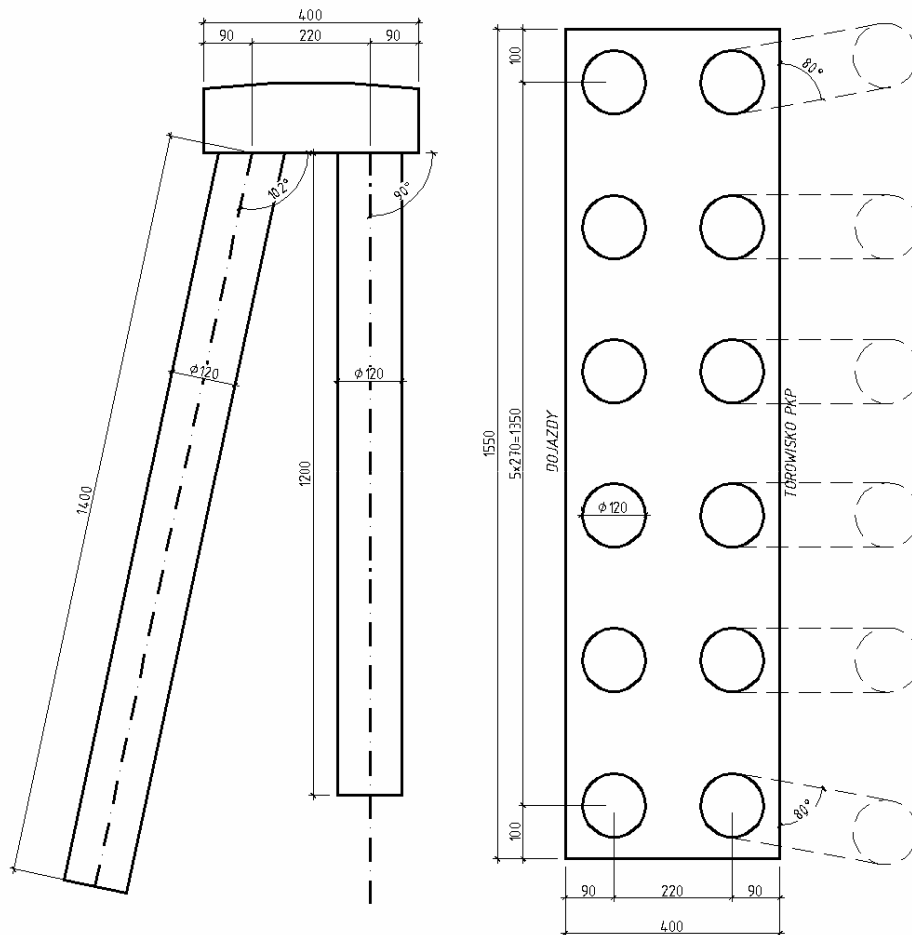
również wymagań stawianych materiałom przewidzianym do wbudowania. Prosimy o informację w jakim zakresie Zamawiający przewiduje remont nawierzchni torowej?

28. Prosimy o informację, jakie elementy torowiska kolejowego można wykorzystać powtórnie, a jakie zdać przedstawicielom PKP zgodnie z treścią punktu 5.4 SST M.15.04.03?
29. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada projekt przebudowy sieci trakcyjnej, o którym mowa w piśmie IZIW2-505-131.2/14 z dnia 11.09.2014? Jeżeli tak, proszę o jego opublikowanie
30. Prosimy o zamieszczenie rysunku ze schematem studzienki wpustowej ujętej do wyceny w poz. 23 kosztorysu branży drogowej dla DW432.
31. Prosimy o uzupełnienie projektu drogowego o bilans robót ziemnych.

ODPOWIEDZI:

1. Zamawiający nie dopuszcza zmiany wymagań w SST *D-04.04.02* Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie w zakresie wielkości wskaźnika piaskowego SE
2. Zamawiający nie dopuszcza zmiany wymagań w SST *D-06.03.01* Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie w zakresie wielkości wskaźnika piaskowego SE
3. Nasadzenia krzewów opisane są w projekcie zagospodarowania terenu. Dodatkowo dokumentacja przetargowa została uzupełniona o skorygowaną Szczegółową Specyfikację Techniczną *D-09.01.01 Zieleń drogowa*, w której zawarto informację o gatunkach krzewów.
4. Należy przyjąć do wyceny kostkę kamienną 10x10cm.
5. Prace związane z „Przebudową odcinka linii SN 15 kV 3x35 mm² Miłostaw – Książno oraz odgałęzienia w kierunku stacji ST 04/297” zostały wykonane.
6. W opisie technicznym branży drogowej, pkt 7, wskazano odcinki drogi z podaniem grubości humusu, który należy usunąć. Dodatkowo dokumentacja przetargowa została uzupełniona o skorygowane TER oraz tabele robót ziemnych.
7. Założono wykonanie poboczy z kruszywa łamanego 0-31,5 mm zgodnie z dokumentacją, a niewielką ilością frezowiny należy miejscowo umocnić pobocza.
8. Projektowane studnie kanalizacyjne i wpadowe należy wyposażyć w pierścienie odciążające.
9. Zamawiający dopuszcza zastosowanie osadników innego producenta o analogicznych parametrach.
10. Obsypkę drenażu należy wykonać z materiału o maksymalnej średnicy zastępczej ziaren fi32 mm i zgodnie z rysunkiem nr 9 części rysunkowej dokumentacji projektowej branży kanalizacyjnej.
11. Przykanaliki deszczowe należy wykonać z rur dwuściennych.
12. Drenaż szczegółowy należy włączyć do drenażu opaskowego za pomocą odpowiednich złączek np. trójników drenarskich lub trójników drenarskich siodłowych.
13. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne pkt. 1.5.16. Koszty PKP*.
14. Zamawiający nie zawarł umowy z PKP S.A.
15. Zamawiający zawarł porozumienie na dysponowanie terenem kolejowym na potrzeby prowadzenia robót budowlanych na podstawie decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej.
16. Ustalenie terminów leży po stronie Wykonawcy zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne*.
17. Ustalenie terminów leży po stronie Wykonawcy zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne i M-15.04.03. Nawierzchnia kolejowa*.

18. Nie dotyczy Wydziału Dokumentacji i Przygotowania Inwestycji.
19. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne pkt. 1.5.16. Koszty PKP.*
20. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o *Opinię geotechniczną z dokumentacją badań podłoża gruntowego LABGEO.*
21. Obciążenia obliczeniowe w poziomie spodu ławy: $V=19\ 022,0$ [kN], $T=2145,0$ [kN], $M=5115,0$ [kNm]
22. Poniżej schemat rozmieszczenia pali fundamentowych.



23. Sprawdzenie nośności pali formowanych w gruncie powinno odbyć się w terminie 30 dni od daty wykonania, czyli po okresie w którym beton osiąga założoną gwarantowaną wytrzymałość na ściskanie.
24. Dopuszcza się wykorzystanie wykonanych pali wielkośrednicowych jako pali kotwiących pod warunkiem potwierdzenia poprawności tego typu rozwiązania w opracowanym przez Wykonawcę projekcie próbnego obciążenia pali.
25. Przewiduje się wykonanie próbnego obciążenia (statycznego) przęsła obiektu. Zgodnie z zapisami pkt.1.5.2 „Dokumentacja Projektowa” Specyfikacji Technicznej *D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne* . Koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych w/w punkcie nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej (są ponoszone przez Wykonawcę).
26. Powyższa pozycja dotyczy robót naprawczych, które mogą pojawić się po wykonaniu obiektu tzn. ewentualnej regulacji wysokościowej niwelety torowiska (przywrócenie układu torowego do

aktualnej sytuacji). Pozycja obejmuje podbicie torów wraz z uzupełnieniem tłucznia na całej szerokości torowiska.

Koszty Wykonawca powinien oszacować na podstawie aktualnych cenników, opłat pobieranych przez PKP w oparciu o zakres robót, przyjętą technologię i własne doświadczenie. Dotyczy wszystkich robót wyszczególnionych w SST M-15.04.03 Nawierzchnia kolejowa (w szczególności pkt 9.2. „cena jednostki obmiarowej”).

27. j.w.

28. j.w.

29. Zamawiający nie przewiduje przebudowy sieci trakcyjnej.

30. Do odpowiedzi dołączono rysunek studni wpustowej.

31. Dokumentacja przetargowa została uzupełniona o tabele robót ziemnych.

ZESTAW XII:

Pytanie 1

Zwraca się z prośbą o informację w jakim terminie Zamawiający zamierza przekazać Wykonawcy Plac Budowy?

ODPOWIEDŹ: Termin przekazania terenu budowy podano w ST D-M 00.00.00. Wymagania ogólne.

Pytanie 2

Dotyczy § 4 ust. 6 Umowy. Dostarczenie projektu jest obowiązkiem Zamawiającego. Jeśli projekt zawiera błędy, które zostaną ujawnione na etapie realizacji inwestycji, to Zamawiający jest zobowiązany uzgodnić z projektantem zmianę projektu i przekazać ją Wykonawcy do realizacji. Prosimy o potwierdzenie, że w powyższym przypadku to Zamawiający załatwi z projektantem uzgodnienie takiej zmiany.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 6 Umowy.

Pytanie 3

Dot. § 4 ust. 10 Umowy. Wnosimy o usunięcie ww. ustępu jako sprzecznego z przepisami ogólnymi i nieważnego. Niezależnie od istnienia tego ustępu w Umowie, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ustępu.

Pytanie 4

Dotyczy § 8 pkt 1 oraz pkt 3 Umowy:

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia **wartościowego** wykonanych robót, a jedynie zestawienie **ilościowe** (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 ust. 1 i 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 5

Dotyczy § 9 ust. 5 Umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

ODPOWIEDŹ: Do 7 dni od dnia dostarczenia dokumentów.

Pytanie 6

W § 15 ust. 4 Umowy Zamawiający wprowadził obowiązek załączenia do projektu umowy o podwykonawstwo robót budowlanych „oświadczenia Podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania”. Prosimy o doprecyzowanie jakie „postępowanie” Zamawiający ma na myśli? Podwykonawca, na etapie realizacji inwestycji (a więc już po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), nie bierze udziału w *postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*. Wyjaśnienie przez Zamawiającego jest tu o tyle istotne, że na etapie przygotowania i składania ofert Wykonawca nie wie jakiego oświadczenia będzie musiał wymagać od Podwykonawców, z czego może wynikać okoliczność, że doprecyzowanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego tego oświadczenia dopiero w trakcie realizacji budowy, spowoduje brak możliwości zatrudnienia danego Podwykonawcy, a więc też szkodę po stronie Wykonawcy, której nie mógł przewidzieć w momencie składania oferty. Prosimy też o załączenie treści oświadczenia, którego żąda Zamawiający wraz z projektem umowy podwykonawczej na roboty budowlane.

ODPOWIEDŹ: Oświadczenie podwykonawcy oraz dalszego podwykonawcy w swej treści powinno zawierać informację, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 24 pzp.

Pytanie 7

Dotyczy § 19 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 4 ppkt 9 oraz ppkt 10 projektu umowy.

Wnosimy o zamianę w § 19 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 4 ppkt 9 oraz ppkt 10 słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 8

Dotyczy § 19 pkt 1 ppkt 3 oraz § 19 pkt 5 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości stron prosimy o obniżenie poziomu kary określonego w § 19 pkt 1 ppkt 3 do poziomu określonego w § 19 pkt 5 projektu umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 9

Dotyczy § 20 pkt 5 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie przysługującego Zamawiającemu terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy do 1 miesiąca.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

ZESTAW XIII:

PYTANIE 1:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie dla Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym i ostateczna wartość wynagrodzenie Wykonawcy stanowić będzie iloczyn ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót i cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone w § 5 z uwzględnieniem postanowień § 9 i 10 Istotnych dla stron postanowień umowy

PYTANIE 2:

Prosimy o uzupełnienie opisu barier (H2 B) o szerokość pracującą.

ODPOWIEDŹ: Na obiekcie należy stosować bariery o szerokości współpracującej W2.

PYTANIE 3:

Dotyczy: Budowy rurociągu.

Wg. DP Pod projektowaną DW 432 oraz ścieżką pieszo-rowerową projektuje się odcinek rurociągu ϕ 80cm z PVC.

W kosztorysie brak pozycji do wyceny zabudowy rury PCV. Z ilości wynika, iż rurociąg jest uwzględniony w poz. 31 „Wykonanie przepustu z rury karbowanej strukturalnej HDPE o średnicy 800 mm”.

Prosimy o wskazanie pozycji wyceny rurociągu.

ODPOWIEDŹ: Rurociąg należy wykonać z rury karbowanej strukturalnej HDPE

PYTANIE 4:

Dotyczy: Budowy rurociągu.

Prosimy o uzupełnienie M-20.01.25 o parametry rur PVC do budowy rurociągu ϕ 80cm.

ODPOWIEDŹ: Rurociąg należy wykonać z rury karbowanej strukturalnej HDPE

PYTANIE 5:

SST D-02.03.01 „Wykonanie nasypów” w pkt. 2.1 „Grunt z wykopu – do wykonania nasypów” zezwala wbudować w nasyp grunty zgodnie z normą PN-S-02205:1998, natomiast w pkt 2.2 „Pospółka z kopalni – do wykonania nasypów na projektowanej trasie” narzucona jest pospółka o różnoziarnistości większej niż 5 ($u > 5$).

Wskaźnik różnoziarnistości jest parametrem mówiącym o energii potrzebnej do zagęszczenia danego materiału w warstwie. Im wyższy wskaźnik tym łatwiej zagęścić materiał, ale dla jakości wykonanej pracy nie jest ważne jak długo był zagęszczany materiał a uzyskanie wymaganego w SST stopnia zagęszczenia.

Budimex SA jako doświadczony wykonawca, który kończy właśnie budowę sąsiadującą z planowaną przez Państwa inwestycją, pt.: „Budowa drogi publicznej po północno - zachodniej części Wrzesińskiej Strefy Aktywności Gospodarczej” informuje, że w okolicy 80 km nie ma kopalni/żwirowni, które posiadają pospółkę o różnoziarnistości większej niż 5.

Prosimy o:

- usunięcie z SST wymogu odnośnie wskaźnika różnoziarnistości, zmianę jego na „ $u > 2$ ” lub dopuszczenie do wbudowania takich materiałów, które definiuje pkt. 2.1 „Grunt z wykopu – do wykonania nasypów” ww. SST i norma PN-S-02205:1998.
- prosimy o dopuszczenie do wbudowania w nasyp innych materiałów mineralnych niż pospółka.

ODPOWIEDŹ: Do wykonania nasypów należy stosować grunty spełniające wymagania:

- uziarnienie odpowiadające wymaganiom normy PN-86/B-02480,
- wskaźnik różnoziarnistości > 5 ,
- wskaźnik piaskowy > 35 ,
- wodoprzepuszczalność $K > 8$ m/dobę
- wskaźnik CBR > 25 %

Stosowanie gruntów pochodzących z wykopu podlega akceptacji Inżyniera i Projektanta.

PYTANIE 6:

Dotyczy Pozycji 68 kosztorysu „KO rondo DP droga” oraz Pozycji 74 kosztorysu „KO DK 15 droga” p.n.: „Projektowane nasadzenia krzewów z pielęgnacją”.

W SST D-09.01.01. brak wyszczególnionych gatunków i odmian sadzonek oraz krzewów przeznaczonych do nasadzenia. Szczegółowe Specyfikacje Techniczne powołują się na Projekt Zieleni. W zawiązku z powyższym Oferent wnosi o zamieszczenie Projektu Zieleni, który umożliwi prawidłową wycenę w/w pozycji kosztorysowych.

ODPOWIEDŹ: Nasadzenia krzewów opisane są w projekcie zagospodarowania terenu. Dodatkowo dokumentacja przetargowa została uzupełniona o skorygowaną Szczegółową Specyfikację Techniczną D-09.01.01 Zieleń drogowa, w której zawarto informację o gatunkach krzewów.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ w zakresie w pkt 16.4, który otrzymuje brzmienie:

16.4. „Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany będzie nie później niż w dniu zawarcia umowy przedłożyć:

- **zabezpieczenie należytego** wykonania umowy (w przypadku gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej ich treść musi być wcześniej zaakceptowana przez Zamawiającego);

- **harmonogram.**

Niezłożenie ww. dokumentów będzie skutkowało zastosowaniem art. 46 ust. 5 pzp.

Plan BIOZ należy dostarczyć do siedziby WZDW celem zatwierdzenia niezwłocznie po podpisaniu umowy.

Jednocześnie Zamawiający **skreśla zapisy punktu 16.5 SIWZ**”

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich informuje, że w związku z dokonaną modyfikacją SIWZ zmieniają się terminy:

- składania ofert na dzień **31.05.2016 r. godz. 10:00**
- otwarcia ofert na dzień **31.05.2016 r. godz. 10:15**

Pozostałe zapisy odnośnie modyfikacji SIWZ wskazane w piśmie z dnia 4.05.2016 r. nie ulegają zmianie.

w załączeniu przekazujemy:

- Opinia geotechniczna z dokumentacją badań podłoża gruntowego.
- Tabele Robót Ziemnych
- Kosztorysy ofertowe
- Pismo Po.5183.7269.1.2014 z dnia 16.10.2014r.
- Skorygowane specyfikacje techniczne
- Rysunek studni wpustowej
- Decyzja Ministra Infrastruktury i Budownictwa DLI.I.6621.122.2015.ADK.10 z dnia 21.04.2016r.