



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-21/16

Poznań, 17.03.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 264 Kleczew – Konin w m. Wola Łaszczoza – etap III

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164). wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1: Wg załączonych SST D-05.03.05a tablice 1,2,6,8 warstwa wiążąca i wyrównawcza winna być wykonana z betonu asfaltowego AC16P. Czy Zamawiający podtrzymuje zapis SST, czy wprowadzi zamiennie AC16W? Jeśli tak, to prosimy o zamieszczenie odpowiednich SST.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SST.

Pytanie 2: Wg pozycji 58 kosztorysu ofertowego jest zapis mówiący, że oznakowanie poziome jezdni należy wykonać farbą akrylową rozpuszczalnikową (z posypek mikrokulkami), natomiast w SST jest mowa o masach termoplastycznych chemoutwardzalnych, w związku z powyższym prosimy o sprecyzowanie metody wykonania oznakowania poziomego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SST (oznakowanie poziome grubowarstwowe). Niezbędne poprawki naniesiono w przedmiarze robót i tabeli elementów rozliczeniowych.

Pytanie 3: Dotyczy pozycji 56,57 kosztorysu ofertowego – w powyższych pozycjach jest wskazane 8 słupków oraz 6 znaków, natomiast na planach sytuacyjnych dotyczących stałej organizacji ruchu widnieje 30 słupków i 33 znaki, prosimy o podanie prawidłowej ilości.

Odpowiedź: Podana ilość słupków i znaków jest prawidłowa dla tego etapu robót. Projektowana organizacja ruchu została już w części wprowadzona podczas realizacji poprzednich etapów.

Pytanie 4: Dotyczy § 16 ust.1 – Zamawiający opisując kary umowne używa sformułowania „opóźnienie”. Słowo opóźnienie oznacza odpowiedzialność wykonawcy również za okoliczności za które na zasadach ogólnych odpowiedzialności nie ponosi (np. osoby trzecie nie będące jego podwykonawcami), w tym również leżące po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zastąpienie słowa „opóźnienie”, słowem „zwłoka” lub dodanie po słowie „opóźnienie” sformułowania „z przyczyn leżących po stronie wykonawcy” lub „z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi wykonawca” lub „z winy wykonawcy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 5: Proszę o dodanie do kosztorysu pozycji związanych z odwozem i utylizacją gruntu pochodzącego z wykopu (287,98 – 186,15 = 101,83 m3).

Odpowiedź: Do pozycji 23 i 24 dodano odwóz i utylizację gruntu w ilości 101,83 m3. Niezbędne poprawki naniesiono w przedmiarze robót i tabeli elementów rozliczeniowych.

Pytanie 6: Czyją własnością będzie materiał pochodzący z frezowania oraz rozbiórki. Jeżeli Zamawiającego proszę o wskazanie miejsca odwozu.

Odpowiedź: Materiał z rozbiórki stanowi własność Zamawiającego, a miejsce odwozu to siedziba RDW w Koninie, przy ul., Przemysłowej 122.

Pytanie 7: Proszę o dodanie do kosztorysu ofertowego robót związanych z wykonaniem koryta pod poszerzenia jezdni.

Odpowiedź: Koryto pod poszerzenie jezdni ujęte zostało w robotach ziemnych w poz. 20.

Pytanie 8: Czy zamiast AC16P Zamawiający zezwoli na zastosowanie mieszanki AC 22P?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie mieszanki AC22P.

Pytanie 9: Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi należy wykonać na całej jezdni profilowanie mieszanką mineralno-asfaltową, zaś zgodnie z kosztorysem ofertowym należy wykonać warstwę wiążącą o grub. 5 cm. Proszę o wskazanie właściwego zakresu robót.

Odpowiedź: Założono, że odpowiedni profil poprzeczny zostanie nadany poprzez odpowiednie sfrezowanie nawierzchni na całej szerokości jezdni, stąd nie ma już potrzeby stosowania warstwy wyrównawczej, a dla uzyskania właściwych rzędnych zastosowano warstwę wiążącą, stanowiącą jednocześnie wzmocnienie konstrukcji jezdni.

Pytanie 10: Czy rozliczenie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ma charakter ryczałtowy czy kosztorysowy?

Odpowiedź: Rozliczenie pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym ma charakter kosztorysowy.

Pytanie 11: Proszę o uwzględnienie we wzorze umowy punktu terminu przekazania placu budowy Wykonawcy.

Odpowiedź: Przekazanie placu budowy może nastąpić nawet w następnym dniu po podpisaniu umowy. Przekazanie placu budowy następuje w formie pisemnej (protokół z przekazania placu budowy).

Pytanie 12: Proszę o dodanie do kosztorysu ofertowego robót związanych z regulacją wysokościową urządzeń podziemnych.

Odpowiedź: Nie ma potrzeby regulacji żadnych urządzeń podziemnych.

Pytanie 13: Czy Zamawiający zezwoli na zastosowanie mieszanki wapienno-żwirowej 0/31,5 mm na podbudowy oraz nawierzchnię poboczy z kruszywa? Proszę jednocześnie o uaktualnienie SST na podbudowę z kruszywa, by opierała się na obowiązujących normach i przepisach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie mieszanki wapienno - żwirowej. Uaktualniono SST o obowiązujące normy i przepisy.

Pytanie 14: Proszę o wskazanie właściwej jednostki w poz. 11 kosztorysu. Zgodnie z przedmiarem robót powinna to być studnia zaś zgodnie z TER szt.

Odpowiedź: Prawidłowa jednostką jest studnia. Zostało to skorygowane w TER.

Pytanie 15: Proszę o wskazanie właściwej ilości robót w poz. 23 i 24 kosztorysu. Zgodnie z TER powinno być 366,565 m³ zaś zgodnie z przedmiarem 366,465 m³.

Odpowiedź: Właściwą ilością jest 366,465 m³. Zostało to skorygowane w TER.

Pytanie 16: Proszę o wskazanie właściwej ilości robót w poz. 42 i 43 kosztorysu. Zgodnie z TER powinno być 648,50 m³ zaś zgodnie z przedmiarem 684,50 m³.

Odpowiedź: Właściwą ilością jest 684,50 m³. Zostało to skorygowane w TER.

Pytanie 17: Proszę o potwierdzenie, że postępowanie dotyczy tylko części robót według planów sytuacyjnych znajdujących się we wspólnym katalogu z przedmiarem oraz kosztorysem

ofertowym i że należy wykonać jedynie zakres robót jaki obejmuje udostępniony przez Zamawiającego kosztorys ofertowy.

Odpowiedź: Postępowanie dotyczy tylko części robót, których zakres podano w przedmiarze robót i tabeli elementów rozliczeniowych. Zakres robót objętych III etapu wskazano na planach sytuacyjnych zamieszczonych w folderze „Etap III”.

Pytanie 18: W związku z zapisami zawartymi w SST zamówienia dot. nawierzchni z mieszanki mastykowo-grysowej SMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepizcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem równorzędnym a nawet przewyższa jakościowo lepizcza modyfikowane polimerami.

Technologia ta spełnia wszystkie wymogi WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym.

Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA. W załączeniu przesyłam opinie Instytutu Badawczego Dróg i Mostów o stosowaniu mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych w budownictwie drogowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu SST.

W załączeniu przekazujemy poprawiony przedmiar robót, TER i SST D-04.07.01.