



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-25/16

Poznań, 29.03.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Remont drogi wojewódzkiej nr 187 na odcinku od m. Białężyn do obwodnicy Murowanej Gośliny, km od 56+870 do 60+100**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164). wyjaśnia, co następuje:

PYTANIE 1:

Dotyczy par. 3 ust. 7 Umowy.

Wnosimy o usunięcie ww. ustępu. Niezależnie od istnienia tego ustępu w Umowie, jeżeli z przyczyn określonych w ust. 2 lit c) lub d) wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ww. ustępu.

PYTANIE 2:

Dotyczy par. 5 ust. 1 Umowy:

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia **wartościowego** wykonanych robót, a jedynie zestawienie **ilościowe** (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w par. 5 ust. 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 3:

Dotyczy par. 6 ust. 5 Umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

ODPOWIEDŹ: Do 7 dni od dnia dostarczenia dokumentów.

PYTANIE 4:

Wnosimy o doprecyzowanie punktu c) w par.17 ust.1 Umowy tak, by brzmiał:

c) Wykonawca pomimo pisemnego upomnienia przez Zamawiającego, realizuje roboty przewidziane Umową w sposób niezgodny z Dokumentacją projektową, ST Wymagania Ogólne, ST lub Umową.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu par.17 ust.1 pkt c) Umowy o treści jak w pytaniu powyżej.

PYTANIE 5:

Czy zamawiający potwierdza, że istniejąca konstrukcja posiada wystarczającą nośność w miejscach największej degradacji nawierzchni, by po wykonaniu remontu cząstkowego nawierzchnia miała KR3. Jaka jest założona głębokość rozbiórki przy remoncie cząstkowym?

ODPOWIEDŹ: Konstrukcja posiada wystarczającą nośność w miejscach przewidzianych do remontu cząstkowego. Średnia grubość remontu cząstkowego – 6 cm.

PYTANIE 6:

W związku z przyjętą technologią umocnienia poboczy kruszywem łamanym oferent proponuje zamianę, pozwalającą znacznie obniżyć koszty zamówienia. Zamiast wywozu destruktu z frezowania do RDW proponujemy wbudować go w poboczu. Jest to rozwiązanie tańsze (o ok. 100 tys. zł) i zwiększy trwałość poboczy.

ODPOWIEDŹ: Umocnienie poboczy wykonać zgodnie z dokumentacją i SST.