



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu



WZDW.WZP.271-39/16

Poznań, 24.05.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 160 odc. Sowa Góra – Międzychód – budowa mostu w m. Międzychód rz. Warta**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

ZESTAW I:

PYTANIA 1-3:

KANALIZACJA DESZCZOWA:

1. Prosimy o wyjaśnienie następujących pozycji TER - "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA-KANALIZACJA DESZCZOWA":

-poz. 15 Dostawa materiałów - Osadnik zawiesiny ogólnej (np. AQUAFIX S 7000/300 Firmy HAURATON lub równoważny) - 1 szt.

-poz. 19 Dostawa i montaż materiałów - Osadnik zawiesiny ogólnej (np. AQUAFIX S 7000/300 Firmy HAURATON lub równoważny) - 2 szt.

Zgodnie przedłożoną dokumentacją dot. budowy kanalizacji deszczowej, na odcinku objętym przedmiotem zamówienia ("odcinek III od km 96+341,83 do km 97+100" występuje 1 osadnik. Prosimy o wyjaśnienie ww. pozycji TER.

2. Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań odnośnie projektowanego osadnika.

3. Prosimy o wyjaśnienie czy w punkcie oznaczonym w dokumentacji projektowej jako KD6 (przed ściekiem skarpowym) została zaprojektowana studnia betonowa oraz wylot na skarpe wg KPED 2.16, czy też wylot na skarpe bez studni? Jeżeli w tym miejscu nie zaprojektowano studni prosimy o weryfikację ilości studni betonowych wskazanych w TER (poz.12).

ODPOWIEDŹ 1: Poz. 15 TER - "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA - KANALIZACJA DESZCZOWA" prawidłowo określa ilość i rodzaj urządzenia oczyszczającego, tj. 1 szt. osadnika np. AQUAFIX S 7000/300 f. HAURATON lub równoważny.

Poz. 19 TER - "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA - KANALIZACJA DESZCZOWA" powinna brzmieć: "Dopasowanie wysokościowe studni betonowej kanalizacji deszczowej do projektowanej rzędnej nawierzchni". Ilość podana została prawidłowo, tj. 2 szt.

Załączamy skorygowany TER

ODPOWIEDŹ 2: Osadnik zawiesiny ogólnej wykonany z betonu zbrojonego kl. C40/50 na bazie cementu siarczanoodpornego HSR, o średnicy wewnętrznej 2500 mm, średnicy zewnętrznej 2740 mm, przebadany zgodnie z pkt. 8.1.4.1 normy PN-EN 858-1 z wynikiem pozytywnym. Urządzenie bez dodatkowych powłok wewnętrznych. Króćce wlotowy i wylotowy o średnicy zewnętrznej 315 mm, wykonane z polietylenu. Osadnik zwieńczony włazem żeliwno-betonowym o wys. 100 mm. Pojemność osadnika 7000 litrów.

ODPOWIEDŹ 3: W pkt. KD6 nie została zaprojektowana studnia. Zweryfikowano ilość studni podanych w TER (poz. 12) i ustalono, że jest prawidłowa, tj. 32 szt.

ZESTAW II:

PYTANIA 1-3:

1. Dotyczy SIWZ Rozdział I – IDW pkt. 6.2.2. Prosimy o potwierdzenie, że spełnienie warunku o którym mowa w podpunkcie 2) może być wykazane w ramach zadania potwierdzającego spełnienie warunku z podpunktu 1).
2. Dotyczy SIWZ Rozdział I – IDW pkt. 6.2.2.1) Prosimy o potwierdzenie, że w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w przytoczonym punkcie Wykonawca może wykazać wykonanie budowy lub przebudowy kilku obiektów mostowych, z których każdy spełnia warunki określone w przytoczonym podpunkcie, wykonanych w ramach jednego zadania inwestycyjnego i wykonanie każdego z tych obiektów będzie traktowane jako osobne zadanie pod kątem spełnienia wymagań określonych w punkcie 6.2.2.1) IDW.
3. Dotyczy SIWZ Rozdział I – IDW pkt. 6.2.2.1). Prosimy o zmianę brzmienia przytoczonego punktu SIWZ na następujące:
„co najmniej dwóch zadań związanych z budową lub przebudową obiektów mostowych o konstrukcji stalowej, zespolonej (stal – beton) o rozpiętości teoretycznej przęsła min. 40,0 m;”
Wymaganie trzech porównywalnych zadań w celu wykazania zdolności do wykonania zadania polegającego na budowie jednego obiektu mostowego wydaje się zbyt wygórowane i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. W szczególności tak określone wymaganie może być w sprzeczności z zasadą proporcjonalności, którą Zamawiający powinien się kierować przy określaniu wymagań dopuszczenia do udziału w postępowaniu. Zamawiający tym zapisem może ograniczać możliwość wzięcia udziału w postępowaniu firmom, które mają wystarczającą wiedzę, doświadczenie, potencjał techniczny i osobowy, aby zrealizować zamówienie. Zamawiający może tym samym naruszać zasadę uczciwej konkurencji (art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych). Ponadto utrzymując takie wymagania Zamawiający może ponieść nieuzasadnione koszty związane z wykluczeniem potencjalnych, zdolnych do wykonania zamówienia Wykonawców z udziału w postępowaniu, co może naruszać art. 44 Ustawy o Finansach Publicznych.

ODPOWIEDŹ 1: Tak

ODPOWIEDŹ 2: Tak

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

ZESTAW III:

PYTANIE 1:

Zamieszczona na stronie Zamawiającego dokumentacja przetargowa dotycząca projektów wykonawczych jest niekompletna, w związku z powyższym prosimy o jej uzupełnienie o rysunki zbrojeniowe: pali, fundamentów podpór pośrednich i przyczółków, korpusów podpór pośrednich i przyczółków, poprzecznic, płyty ustroju nośnego, kap chodnikowych, płyt przejściowych, oraz schemat: konstrukcji stalowej, balustrad stalowych, odwodnienia, barier ochronnych, umocnienia stożków itd.

ODPOWIEDŹ: Przekazujemy projekty wykonawcze

PYTANIE 2:

Prosimy, o doprecyzowanie, które materiały z rozbiórki starego mostu, należy odwieźć do Zamawiającego i gdzie

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje iż wykonawca odstawi na składowisko zamawiającego tj. RDW Szamotuły (zgodnie z TER i STWiORB) następujące materiały:

Kostka kamienna

Barierki i balustrady

Jednocześnie zamawiający zastrzega sobie prawo do pozostałych materiałów powstałych z rozbiórki obiektu.

PYTANIE 3:

Na schemacie rozmieszczenia łożysk, ilość łożysk wielokierunkowo przesuwnych o nośności 4,5MN jest 6 sztuk, zaś w kosztorysie ofertowym są łożyska o nośności 4000kN i jest ich 3 sztuki. Prosimy o sprecyzowanie, ile i o jakiej nośności łożysk wielokierunkowo przesuwnych należy wycenić.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy skorygowane zestawienie łożysk oraz skorygowany TER

PYTANIE 4:

Na schemacie rozmieszczenia łożysk, ilość łożysk jednokierunkowo przesuwnych o nośności 4,5MN jest 1 sztuka, zaś w kosztorysie ofertowym są łożyska o nośności 4000kN i jest ich 4 sztuki. Prosimy o sprecyzowanie, ile i o jakiej nośności łożysk jednokierunkowo przesuwnych należy wycenić.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy skorygowane zestawienie łożysk oraz skorygowany TER

PYTANIE 5:

Prosimy o zamieszczenie brakujących projektów budowlanych dotyczących konstrukcji stalowej.

ODPOWIEDŹ: Przekazujemy projekty dotyczące konstrukcji stalowej

ZESTAW IV:

PYTANIE 1:

Prosimy o określenie frakcji kamienia narzutowego przewidzianego do umocnień dna rowu?

ODPOWIEDŹ: Narzut kamienny powinien składać się z kamieni o zróżnicowanej średnicy ok. 10-30cm

PYTANIE 2:

Prosimy o określenie istotnych parametrów technicznych zaprojektowanego osadnika zawieszin ogólnych?

ODPOWIEDŹ: Osadnik zawiesziny ogólnej wykonany z betonu zbrojonego kl. C40/50 na bazie cementu siarczanoodpornego HSR, o średnicy wewnętrznej 2500 mm, średnicy zewnętrznej 2740 mm, przebadany zgodnie z pkt. 8.1.4.1 normy PN-EN 858-1 z wynikiem pozytywnym. Urządzenie bez dodatkowych powłok wewnętrznych. Króćce wlotowy i wylotowy o średnicy zewnętrznej 315 mm, wykonane z polietylenu. Osadnik zwieńczony włazem żeliwno-betonowym o wys. 100 mm. Pojemność osadnika 7000 litrów.

PYTANIE 3:

Z uwagi na rozbieżności w przekazanej dokumentacji technicznej prosimy o jednoznaczne określenie wysokość osadnika zawieszin ogólnych – 0,5 m czy 1,0 m?

ODPOWIEDŹ: Studzienki wpustowe z elementów betonowych, w planie okrągłe, o średnicy DN500 mm (w świetle) z osadnikiem wysokości 0,5 m poniżej wylotu przykanalika ze studzienki.

PYTANIE 4:

Prosimy o przekazanie rysunków technicznych (wykonawczych) zaprojektowanych studni kanalizacyjnych, KPED oraz osadnika zawieszin ogólnych.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy rysunek osadnika zawiesziny ogólnej AQUAFIX S 7000/300 . Pozostałe rysunki wchodzi w skład projektu wykonawczego: studnia rewizyjna (rys. 4), KPED 02.16 (rys. 6), KPED 01.24 (rys. 7), KPED 01.29 (rys. 8).

PYTANIE 5:

Prosimy o jednoznaczne określenia miejsca oraz sposobu likwidacji istniejącej kanalizacji deszczowej?

ODPOWIEDŹ: Miejsca likwidacji kanalizacji deszczowej pokazano na planie sytuacyjnym. Są to dwa przykanaliki wraz z wpustami deszczowymi odchodzące od studni oznaczonej na planie sytuacyjnym jako Sist.1, a także kanalizacja deszczowa, studnia rewizyjna, przykanalik i studzienka wpustowa znajdujące się w sąsiedztwie projektowanych studni KD37 i KD38 oraz projektowanych wpustów ulicznych WP18 i WP19.

PYTANIE 6:

Prosimy o przekazanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Obioru Robót Budowlanych związanej z wykonaniem: osadnika, studni oraz KPED.

ODPOWIEDŹ: Sposób wykonania studni oraz elementów wg. KPED specyfikuje w sposób wyczerpujący projekt wykonawczy w jego części opisowej i rysunkowej. Szczegółowe wymagania dotyczące osadnika ujęto w odpowiedziach na pytanie nr 2 i 4 analizowanego pisma.

PYTANIE 7:

Prosimy o jednoznaczne określenie ilości osadników zawieszin ogólnych przewidzianych do wykonania w ramach kontraktu? Z przekazanej dokumentacji technicznej wynika konieczność dostarczenia i zamontowania jednego osadnika, natomiast przedmiar robót przewiduje zakup i dostawę 3 szt. (poz. Nr 15 i poz. Nr 19) oraz sam montaż tylko 2 szt. (poz. Nr 19)?

ODPOWIEDŹ: Załączamy skorygowany TER

Zapis w pozycji nr 15 TER "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA - KANALIZACJA DESZCZOWA" jest poprawny w opisie i ilości.

Poz. 19 TER - "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA - KANALIZACJA DESZCZOWA" powinna brzmieć: "Dopasowanie wysokościowe studni betonowej kanalizacji deszczowej do projektowanej rzędnej nawierzchni". Ilość podana została prawidłowo, tj. 2 szt.

PYTANIE 8:

Prosimy o potwierdzenie, że sieć kanalizacji deszczowej zaznaczoną na planach sytuacyjnych o numerach: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 i 2.5 nie należy wykonać w ramach przedmiotowego przetargu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza zakres prac wykonywanych w ramach przetargu.

PYTANIE 9:

Czy Zamawiający dopuszcza zakończenie studni kanalizacji deszczowej zwężką asymetryczną?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza zakończenie studni kanalizacji deszczowej zwężką asymetryczną.

ZESTAW V:**PYTANIE 1:**

W opisie technicznym jest informacja, iż biuro projektowe zleciło firmie Labortest Brzezińscy s.c. wykonanie określenia stanu podłoża w ciągu drogi wojewódzkiej DW 160 w km 84+285 – 95+618. Oferent prosi o umieszczenie brakującej dokumentacji geotechnicznej.

ODPOWIEDŹ: Odwierty geotechniczne zamieszczone są na przekrojach podłużnych projektu budowlanego.

PYTANIE 2:

W opisie technicznym jest wskazanie, że wzmocnienie nawierzchni objęte jest osobnym tomem opracowania. W celu rzetelnej wyceny prosimy o umieszczenie brakującej dokumentacji.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy projekt konstrukcji nawierzchni.

ZESTAW VI:

Dotyczy Rozdziału II SIWZ – *Istotne dla stron postanowienia Umowy*:

PYTANIE 1:

§ 4 ust.1 – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w sytuacjach zaistniałych zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 Wykonawca oprócz prawa do przedłużenia terminu zakończenia robót będzie miał prawo żądania zmiany wynagrodzenia.

ODPOWIEDŹ: Zapisy umowy są jasne i nie wymagają ich doprecyzowania, Zamawiający w Istotnych wskazał sytuację zgodnie z art.144 Ustawy Pzp skutkujące zmianą wynagrodzenia lub terminu.

PYTANIE 2:

§ 4 ust.8 – Wykonawca prosi o wyraźne zapisanie, iż każda zmiana poza wymienionymi w § 4 ust.3 wymaga aneksu do Umowy

ODPOWIEDŹ: Zapisy umowy są jasne i nie wymagają ich doprecyzowania.

PYTANIE 3:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 4 ust.10. Aneks terminowy może powodować roszczenia związane z jego wykonaniem

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 4:

Wykonawca prosi o zmianę w § 6 ust. 1 słów „dopuszcza się możliwość udzielania” na słowa „Zamawiający udzieli”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę, zapis jest zgodny z ustawą Pzp.

PYTANIE 5:

Wykonawca prosi o zdefiniowanie wymienionej w § 6 ust. 10 „Instytucji Zarządzającej”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że Instytucją Zarządzającą dla WRPO 2014+ jest Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

PYTANIE 6:

§ 8 ust. 2 – Wykonawca prosi o podwyższenie kwoty płatnej fakturami częściowymi z 80 do 90%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 7:

Wykonawca prosi o dopisanie w § 8 ust. 8 należy zdania: „Wykonawcy przysługuje prawo wstrzymania lub odmowy zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy, w przypadku gdy uprawniają go do tego zapisy umowy lub przepisy prawa. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy ujawnione zostały wady robót wykonywanych przez Podwykonawcę albo gdy Wykonawca korzysta z prawa potrącenia.” Ustawa Pzp przewiduje możliwość wykazania przez Wykonawcę zasadności braku zapłaty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 8:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 8 ust. 11. Zapis winien zostać wykreślony, bowiem nie tylko daje możliwość uzależnienia zapłaty Wykonawcy od otrzymania środków lecz także umożliwia odmowę zapłaty w przypadku, gdy Zamawiający nie otrzyma środków, również z własnej winy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

PYTANIE 9:

Wykonawca prosi o wykreślenie § 9 ust. 1- 5 jako rażąco naruszające Ustawę Pzp oraz k.c. Zamawiający w żadnym wypadku nie ma prawa jednostronnego wprowadzania jakichkolwiek zmian w umowie. Wymaga to zawsze aneksu.

ODPOWIEDŹ: I taki aneksj jest przewidziany zgodnie z zapisami umowy § 23 umowy

PYTANIE 10:

Wykonawca prosi o dopisanie w § 10, iż Wykonawca ma prawo odmówić dokonania zmian a wówczas nie jest obowiązany przedstawiać jakichkolwiek kalkulacji.

ODPOWIEDŹ: Wykonawca zawsze może odmówić wykonania, tylko wiąże się to z niewykonaniem przez niego umowy

PYTANIE 11:

§ 15 ust. 5 zdanie drugie -Wykonawca prosi – aby zachować zgodność z Ustawą Pzp – o wykreślenie słów „w szczególności”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wykreśla słowa „w szczególności” z ww ustępu.

PYTANIE 12:

§ 19 ust. 1 pkt 1, 2, 10 – Wykonawca prosi o zmianę słów „opóźnienie/opóźnienia” na „zwłokę/zwłoki”. Jest to zgodne z: wyrok KIO 2010-07-15 sygn. KIO/UZP 1387/10: „Niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”. Zwłoka jest opóźnieniem zawinionym, cała konstrukcja prawa zobowiązań oparta jest na winie jako przesłance odpowiedzialności. W języku prawnym zwłoka jest kwalifikowanym (czyli zawinionym) opóźnieniem (zgodnie z art. 476 k.c.), w przeciwieństwie do zwykłego opóźnienia, które może nastąpić np. na skutek siły wyższej (np. zerwanie mostu przez powódź uniemożliwiająca dostawę urządzeń na budowę w terminie) czy innych niezawinionych okoliczności po stronie dłużnika (np. brak otrzymania odpowiednich pozwoleń ze strony władz, niezależny od wykonawcy).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 13:

§ 19 ust. 2 – Wykonawca prosi o wykreślenie słów: „o których mowa w ust. 1 pkt 1) i 2) powyżej”. Limit kar umownych wymieniony w § 19 ust.2 winien dotyczyć wszystkich kar, a nie tylko wskazanych w ust.1 pkt 1 i 2.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 14:

Wykonawca prosi o skreślenie § 20 ust. 1 pkt 1. Przerwa w robotach w ogóle nie powinna być podstawą do naliczania kar umownych. Nie ma bowiem podstaw do zakazu przerw, jeżeli nie zagrażają one terminom umownym. Dodatkowo, z przedmiotowego postanowienia wynika, iż nawet jednodniowa przerwa może być podstawą do naliczenia kary umownej. Interpretacja postanowienia może zatem prowadzić do wniosku, iż Wykonawca powinien prowadzić roboty nawet w niedziele i inne dni ustawowo wolne od pracy. Inaczej wszakże roboty zostaną przerwane. Zamawiający powinien ponadto wyjaśnić jak rozumie on przerwę w realizacji Robót. W praktyce może być bowiem trudno ocenić, czy realizacja Robót została przerwana. Fakt bowiem, iż nic nie dzieje się na Terenie Budowy nie musi oznaczać przerwy w realizacji Robót. Wykonawca może bowiem prowadzić prace przygotowawcze poza Terenem Budowy, o czym Zamawiający nie musi wiedzieć.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 15:

§ 21 – k.c. nie zna pojęcia „pełnej odpowiedzialności”. Wykonawca prosi o zmianę słów „pełną odpowiedzialność” na słowa: „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 16:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że fakturowanie częściowe będzie odbywać się w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

PYTANIE 17:

Wykonawca prosi o sprecyzowanie procedur odbiorowych, a zwłaszcza przypadków uzasadniających odmowę odbioru i ich konsekwencji. W tym kontekście nie wiadomo np., które ze zdarzeń wymienionych w § 3 należy rozumieć jako zakończenie wykonywania robót.

ODPOWIEDŹ: Zasady odbioru robót określone zostały w STIWOR D-M-00.00.00 pkt 8. Zakończenie robót zostało określone w § 3 pkt 1 umowy.

PYTANIE 18:

Dotyczy Rozdziału II SIWZ – *Istotne dla stron postanowienia Umowy.*

Zgodnie z zapisami § 8 ust.11 Umowy w przypadku opóźnienia w przekazywaniu funduszy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), płatność dla Wykonawcy może zostać dokonana w terminie późniejszym, nie dłuższym jednak niż 30 dni od daty przekazania środków do dyspozycji Zamawiającego.

Wykonawca prosi o:

- określenie maksymalnego okresu, o jaki może zostać przesunięty termin zapłaty dla Wykonawcy,
- informację, czy przesunięcie terminu zapłaty o okres dłuższy niż np. 60 dni będzie podstawą do przedłużenia terminu zakończenia robót

oraz o potwierdzenie, że:

- Wykonawca otrzyma ustawowe odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie faktur,
- zapis o uzależnieniu zapłaty dla Wykonawcy od wpływu funduszy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) może być przeniesiony do umów z Podwykonawcami.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia § 8 ust. 11, który otrzymuje treść:

„11. W związku z możliwym opóźnieniem w przekazywaniu funduszy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), płatność może zostać dokonana w terminie późniejszym, nie dłużej jednak niż 60 dni od dnia otrzymania faktury Wykonawcy przez Zamawiającego”

PYTANIE 19:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie dla Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym i ostateczna wartość wynagrodzenia Wykonawcy stanowić będzie iloczyn ilości rzeczywiście wykonanych i odebranych robót i cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Wynagrodzenie wykonawcy ma charakter kosztorysowy zgodnie z § 5 ust. 2 Istotnych dla stron postanowień umowy i ostateczna wartość zostanie ustalona zgodnie z powyższym paragrafem z uwzględnieniem zapisów przepisów § 9 i 10 Istotnych dla stron postanowień umowy.

PYTANIE 20:

Wykonawca prosi o określenie terminu przekazania placu budowy przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB D-M-00.00.00 1.5.1 „w terminie 21 od daty podpisania umowy przekazać Wykonawcy Teren Budowy wraz ze wszystkimi wymaganymi uzgodnieniami prawnymi i administracyjnymi, Dziennik Budowy oraz 1 komplet Dokumentacji Projektowej

ZESTAW VII:**PYTANIE 1:**

Par. 8.1 Umowy - Wynagrodzenie Wykonawcy rozliczane będzie w oparciu o protokół odbioru częściowego elementów robót. Pytanie: prosimy o doprecyzowanie w jakich okresach będą podpisywane protokoły odbiorów częściowych (prosimy o przyjęcie okresów miesięcznych).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza odbiory częściowe nie częściej niż raz w miesiącu.

PYTANIE 2:

Warunki płatności – 30 dni licząc od daty otrzymania faktury. Datą zapłaty jest dzień wydania polecenia przelewu bankowego. Prosimy o zmianę zapisu tak, aby za datę zapłaty przyjmowano dzień obciążenia rachunku zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 3:

Kary za opóźnienie w dotrzymaniu terminów o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy w wysokości: 0,2 % od wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia. Prosimy o obniżenie stawki kar do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za dzień opóźnienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 4:

Kary za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze (w stosunku do terminów ustalonych w protokole odbioru) lub wad stwierdzonych w okresie rękojmi (w stosunku do terminów ustalonych przez Zamawiającego) - w wysokości 0,2% od wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad. Prosimy o obniżenie stawki kar do 0,1% wynagrodzenia umownego brutto za dzień opóźnienia.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 5:

Prosimy o wprowadzenie łącznego limitu wszystkich kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy oraz o ustalenie go na poziomie 20% wartości wynagrodzenia brutto.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 6:

Prosimy o zmianę podstawy do naliczania kar z opóźnienia na zwłokę Wykonawcy lub na opóźnienie z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 7:

Par. 8.1 Umowy – Każde dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone przez Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej

kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o usunięcie zapisu „i podpisane przez wszystkich zgłoszonych Zamawiającemu Podwykonawców lub dalszych podwykonawców”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 8:

Par. 8.2 Umowy –pytanie: w związku z faktem, iż zobowiązania umowne będą zabezpieczone gwarancjami finansowymi (zarówno w okresie realizacji jak i w okresie rękojmi) wnosimy o umożliwienie wystawiania faktur na 100% wartości umowy, co nie będzie odraczało momentu osiągnięcia przez wykonawcę przychodu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 9:

Par. 8.11 Umowy –pytanie: zapis w rzeczywistości przesuwa na nieznaną datę termin płatności w przypadku opóźnienia w przekazywaniu funduszy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) bez żadnej klauzuli penalizacyjnej w odniesieniu do zamawiającego. Naraża to wykonawcę na naliczanie przez podwykonawców odsetek od nieterminowych płatności, kar umownych lub ponoszenie przez Wykonawcę dodatkowych kosztów związanych z koniecznością zapewnienia finansowania – wnosimy o umożliwienie wykonawcy naliczenia odsetek ustawowych od nieterminowych płatności również w przypadku opóźnienia w przekazywaniu funduszy (EFRR).

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia § 8 ust. 11, który otrzymuje treść:

„W związku z możliwym opóźnieniem w przekazywaniu funduszy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), płatność może zostać dokonana w terminie późniejszym, nie dłużej jednak niż 60 dni od dnia otrzymania faktury Wykonawcy przez Zamawiającego”

PYTANIE 10:

Prosimy o zmianę zapisów § 19 ust. 1 pkt. 5): „za brak zapłaty lub nieterminowe dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym Podwykonawcom w wysokości 0,01 % od **wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy**, za każdy dzień opóźnienia w dokonaniu zapłaty” na: „za brak zapłaty lub nieterminowe dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym Podwykonawcom w wysokości 0,01 % od **wynagrodzenia umownego brutto w umowie z podwykonawcą**, za każdy dzień opóźnienia w dokonaniu zapłaty”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia treść § 19 ust. 1 pkt. 5, który otrzymuje treść:

5) za brak zapłaty lub nieterminowe dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym Podwykonawcom w wysokości 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto w umowie z podwykonawcą, za każdy dzień opóźnienia w dokonaniu zapłaty;

PYTANIE 11:

Prosimy o zmianę zapisów § 19 ust. 1 pkt. 12): „za niezgodne z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu oznakowanie na czas prowadzenia robót, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością w wysokości 5000 zł brutto” na: „za w związku z niezastosowaniem się do wezwania do uzupełnienia oznakowania w związku z niezgodnością oznakowania na czas prowadzenia robót z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu, brakami w oznakowaniu lub wykonaniem oznakowania z nienależytą starannością w wysokości 5000 zł brutto”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 12:

Projekt umowy: Prosimy o wskazanie kolejności ważności dokumentów.

ODPOWIEDŹ: Wszystkie dokumenty są równoważne.

PYTANIE 13:

Prosimy o zamieszczenie ostatecznej wersji kosztorysu ofertowego (w formie edytowalnej), uwzględniającej wszystkie zmiany wprowadzone w wyniku modyfikacji SIWZ.

ODPOWIEDŹ: Zamieszczamy skorygowany TER.

PYTANIE 14:

Materiały przetargowe: TOM III Branża drogowa folder ODCINEK I jest pusty. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ: Załączone dokumenty są kompletne i wystarczające do prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odcinek I nie jest przedmiotem postępowania przetargowego.

PYTANIE 15:

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o operat wodnoprawny.

ODPOWIEDŹ: Załączamy operat wodno prawny wraz ze skanem pozwoleń.

PYTANIE 16:

W związku z zapisem decyzji nr 14/2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy, w pkt. XV.1 niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

prosimy o potwierdzenia, że zamawiający dysponuje całym terenem pod inwestycję

ODPOWIEDŹ: Tak, zamawiający posiada decyzje ZRID.

PYTANIE 17:

W związku z zapisem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia:

2.1. Po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania należy wykonać analizę porealizacyjną, w celu sprawdzenia rzeczywistego oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie poziomu hałasu i zanieczyszczeń powietrza, jak również na gatunki i siedliska chronione w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000. Analizę należy przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

prosimy o potwierdzenie, że ww. zakres nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Analiza porealizacyjna leży po stronie Zamawiającego.

PYTANIE 18:

W związku z zapisem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia:

w okolicach Warty, gdzie projektowana jest budowa mostu. Miejsce wykonywania prac budowlanych (dotyczące budowy obiektu mostowego na rzece Warcie) zostanie zabezpieczone płotkami grodzącymi i naprowadzającymi, a okazy które będą się przy nich gromadzić, będą

prosimy o wyjaśnienie, w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić zabezpieczenie płotkami grodzącymi.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji zgodnie z zapisami STWiORB D-M 00.00.00 pkt 1.5.4

PYTANIE 19:

W związku z zapisem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia:

będą zagrożone wyginięciem. Na terenie inwestycyjnym odnotowano również pojedyncze mrowiska, które przed rozpoczęciem prac mrowiska zostaną przeniesione do przyległego lasu, dzięki czemu istniejąca populacja nie ulegnie zniszczeniu.

prosimy o wyjaśnienie czy przeniesienie mrowisk leży w zakresie zamówienia czy zostanie wykonane w ramach odrębnego zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie projektowania (2014r) na tym odcinku nie stwierdzono mrowisk, jednak nie wyklucza się istnienia mrowisk obecnie.

PYTANIE 20:

Prosimy o wyjaśnienie, czy wszystkie drzewa z wykazu drzew Tab. 1 części opisowej TOMu VIII Wycinka zieleni Nasadzenia zieleni są przeznaczone do wycinki.

ODPOWIEDŹ: Należy wyciąć drzewa kolidujące z planowaną częścią inwestycji zgodnie z Projektem budowlanym oraz TER.

PYTANIE 21:

Czy Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający posiada decyzję ZIRD

PYTANIE 22:

Czyją własnością jest drewno pochodzące z wycinki drzew? Prosimy o wskazanie miejsca ewentualnego odwozu drewna z wycinki.

ODPOWIEDŹ: Załączamy skorygowane STWiORB 01.02.01. Dłużyce należy odtransportować do RDW Szamotuły.

PYTANIE 23:

Czy w przypadku braku możliwości przeprowadzenia wycinki drzew ze względu na okres ochronny możliwe będzie przedłużenie czasu na ukończenie?

ODPOWIEDŹ: Prace w okresie lęgowym należy wykonywać zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji oraz zapisami STWiORB D-M 00.00.00 pkt. 1.5.5.

PYTANIE 24:

W związku z zapisem pisma Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy (nr pisma Bg-01585/29/524/14):

6. Uwzględniając dotychczasowe parametry klasyfikacyjne drogi wodnej, oraz odpowiadające im odpowiednie parametry eksploatacyjne dla statków, celem zachowania niepogorszonego stanu głębokości tranzytowej na odcinku prowadzonych robót należy przeprowadzić odpowiednie trałowanie i sondowanie szlaku żeglownego, przed i po zakończeniu prac budowlanych, na warunkach określonych przez RZGW w Poznaniu.

prosimy o wyjaśnienie, w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić trałowanie i sondowanie szlaku żeglownego, jeżeli zakres prac leży po stronie Wykonawcy..

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji.

PYTANIE 25:

W związku z zapisem w decyzji RZGW w Poznaniu – pismo NZZP-ZZ-5332/Mi/7/14 dnia 3.09.2014r.:

- g) w okresie wykonywania robót do zapewnienia osłony hydrologicznej na wypadek wystąpienia wezbrania powodziowego,

prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie jest zapewnienie osłony hydrologicznej.

ODPOWIEDŹ: Po stronie wykonawcy robót od momentu przekazania placu budowy.

PYTANIE 26:

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji geotechnicznej.

ODPOWIEDŹ: Niezbędne informacje dotyczące geologii zawarte są na przekrojach podłużnych.

PYTANIE 27:

Prosimy o zamieszczenie odwiertów wykonanych w istniejącej nawierzchni drogowej.

ODPOWIEDŹ: Niezbędne informacje dotyczące nawierzchni zawarte są na przekrojach podłużnych.

PYTANIE 28:

Czy w zakresie zamówienia jest wykonanie wiat na przystankach autobusowych? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie wytycznych dla wiat przystankowych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga wykonania wiat przystanków autobusowych. Do obowiązku wykonawcy należy wykonanie nawierzchni pod wiaty.

PYTANIE 29:

W związku z zapisem decyzji nr 14/2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

- 2.1. Podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji ustalą obowiązek wykonania badań archeologicznych.

prosimy o wyjaśnienie, w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić badania archeologiczne, jeżeli zakres prac leży po stronie Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji ZRID należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji zgodnie z STWiORB D-m 00.00.00

PYTANIE 30:

TOM III Branża drogowa: w części opisowej (p. 9) jest zapis o rozbiórce konstrukcji wsporczych pod reklamy. Ww. zakres nie jest ujęty w kosztorysie Prosimy o wyjaśnienie.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy skorygowany TER.

PYTANIE 31:

Jak należy postępować z konstrukcjami wsporczymi pod reklamy w trakcie realizacji zamówienia: czy należy je zlikwidować, przestawić, przekazać właścicielowi (w takim przypadku prosimy o wskazanie miejsca przekazania)?

ODPOWIEDŹ: Reklamy i tablice należy zdemontować i usunąć wszelkie ich elementy kolidujące z inwestycją i zwrócić właścicielowi jeżeli wyrazi wolę ich otrzymania.

PYTANIE 32:

Czy zezwolenia wydane właścicielom na umieszczenie w pasie drogowym konstrukcji wsporczych pod reklamy zawierają odpowiednie zapisy odnośnie możliwości ich usunięcia/ przestawienia?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie posiada wydanych zezwoleń. Decyzja ZRID anuluje wszelkie umowy najmu i dzierżawy na terenie inwestycji.

PYTANIE 33:

TOM III Branża drogowa: w części opisowej (p. 9) jest informacja: „Szczegóły dotyczące zakresu rozbiórek znajdują się na rysunkach nr 8.1-8.19”. W materiałach przetargowych brakuje ww. rysunków. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ: Załączamy projekt wykonawczy

PYTANIE 34:

W materiałach przetargowych brakuje projektów wykonawczych. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ: Załączamy projekt wykonawczy

PYTANIE 35:

Czy zamawiający wyraża zgodę na odstępnie od wykonania betonu architektonicznego na przyczółkach i filarach obiektu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody, zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapisami szczegółowej specyfikacji technicznej nr M-13.01.03, pkt. 5.2.5. Wykonawca na elementy podpór zastosuje beton mostowy który po rozdeskowaniu nie będzie wymagał dodatkowych zabiegów wykonawczych. Szczegółowe wymagania co do powierzchni betonu po rozdeskowaniu podano w pkt. 5.2.5. ww. specyfikacji technicznej.

PYTANIE 36:

Czy zamawiający wyraża zgodę na odstępnie od wykonania betonu architektonicznego spodu płyty żelbetowej ustroju nośnego obiektu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody, zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapisami szczegółowej specyfikacji technicznej nr M-13.01.06, pkt. 5.3.6. Wykonawca na płytę pomostu zastosuje beton mostowy który po rozdeskowaniu nie będzie wymagał dodatkowych zabiegów wykonawczych. Szczegółowe wymagania co do powierzchni betonu po rozdeskowaniu podano w pkt. 5.3.6. ww. specyfikacji technicznej.

PYTANIE 37:

Zgodnie z ST M19.01.04 zabezpieczenie elementów stalowych powinno wynosić 60 mikronów, a w PB jest zapis że elementy wyposażenia mają być cynkowane ogniowo bez malowania wg wytycznych Inwestora. Czy w związku z tym zamawiający zamierza stosować inne wymagania co do zabezpieczenia antykorozyjnego?

ODPOWIEDŹ: Zapisy z STWiORB M19.01.04 są zgodne z wymaganiami Inwestora (cynkowanie ogniowe 60 μ m bez malowania).

PYTANIE 38:

Czy Zamawiający wymaga sprawdzenia terenu inwestycji pod kątem niewypałów i niewybuchów?

ODPOWIEDŹ: Teren budowy należy zabezpieczyć zgodnie z zapisami STWiORB D-M 00.00.00 oraz prawem budowlanym.

PYTANIE 39:

W związku z zapisami SST D-M-00.00.00 odnośnie zaplecza Zamawiającego (1.5.15 i 9.4), prosimy o potwierdzenie, że zakres nie obejmuje umeblowania oraz sprzętu biurowego i drobnego sprzętu agd.

ODPOWIEDŹ: Załączamy skorygowaną STWiORB D-M 00.00.00.

PYTANIE 40:

W związku z zapisami SST D-M-00.00.00 odnośnie zaplecza Zamawiającego (1.5.15 i 9.4), prosimy o informację czy należy uwzględnić pomieszczenie sanitarne.

ODPOWIEDŹ: Załączamy skorygowaną STWiORB D-M 00.00.00.

PYTANIE 41:

Branża mostowa: w opisie technicznym (p. 7.4.4.12) jest zapis: „Nie projektuje się schodów skarpowych dla obsługi bezpośrednio przy przyczółkach. Dostęp do obiektu zapewniają schody skarpowe usytuowane przy punktach widokowych (wg opracowania branży drogowej)”, ale w branży drogowej brakuje informacji (w dokumentacji projektowej, SST, kosztorysie ofertowym) odnośnie schodów skarpowych. Prosimy o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ: Schody skarpowe zaznaczone są na planie sytuacyjnym, należy je wykonać jako typowe schody skarpowe wg. KPED 03.17 i 03.18. długość w planie schodów skarpowych – 8.5m + 7.5m

W załączeniu strony KPED i STWiORB M 20.01.09

PYTANIE 42:

W M.13.03.04 jako jednostkę obmiaru wskazano 1 element, w kosztorysie ofertowym (branża mostowa poz. 82) jest m. Prosimy o ujednoczenie jednostek.

ODPOWIEDŹ: Właściwą jednostką jest „m”, zgodnie z TER

PYTANIE 43:

W M.14.02.01 jako jednostkę obmiaru wskazano Mg, w kosztorysie ofertowym (branża mostowa poz. 82) jest m². Prosimy o ujednoczenie jednostek.

ODPOWIEDŹ: Właściwą jednostką jest „m²”, zgodnie z TER

PYTANIE 44:

W M.14.02.02 jako jednostkę obmiaru wskazano Mg, w kosztorysie ofertowym (branża mostowa poz. 82) jest m². Prosimy o ujednoczenie jednostek.

ODPOWIEDŹ: Właściwą jednostką jest „m²”, zgodnie z TER

PYTANIE 45:

W D-01.02.04 jako jednostkę obmiaru dla warstw podbudowy i nawierzchni wskazano m², w kosztorysie ofertowym (branża drogowa poz. 14÷20) jest m³. Prosimy o ujednoczenie jednostek.

ODPOWIEDŹ: Właściwą jednostką jest „m³”, Zgodnie z TER, załączamy skorygowany STWiORB 01.02.04

PYTANIE 46:

W D-01.02.04 jako jednostkę obmiaru dla krawężników, obrzeży i innych elementów liniowych wskazano m, w kosztorysie ofertowym (branża drogowa poz. 30 i poz. 32) jest m³. Prosimy o ujednoczenie jednostek.

ODPOWIEDŹ: Właściwą jednostką jest „m³”, Zgodnie z TER

PYTANIE 47:

Czy materiały z rozbiórek drogowych są własnością Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeżeli stanowią własność Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórek.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB 01.02.04

PYTANIE 48:

Czy materiał z frezowania stanowi własność Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeżeli stanowi własność Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca odwozu po rozbiórce.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB 01.02.04

PYTANIE 49:

Kosztorys ofertowy branża drogowa poz. 6 – czy m jest właściwą jednostką?

ODPOWIEDŹ: Wartości podane w TER są prawidłowe

PYTANIE 50:

W D-01.02.04 jako jednostkę wskazano m³, w kosztorysie ofertowym (branża drogowa poz. 62) jest m². Prosimy o ujednoczenie jednostek.

ODPOWIEDŹ: Właściwą jednostką jest „m²”, Zgodnie z TER

PYTANIE 51:

Czy usunięty humus będzie własnością Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeżeli stanowi własność Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB 01.02.02

PYTANIE 52:

Czy materiały z rozbiórki konstrukcji i wyposażenia mostu są własnością Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeżeli stanowią własność Zamawiającego, prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiałów.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje iż wykonawca odstawi na składowisko zamawiającego tj. RDW Szamotuły (zgodnie z TER i STWiORB) następujące materiały:

- Kostka kamienna
- Barrierki i balustrady

Jednocześnie zamawiający zastrzega sobie prawo do pozostałych materiałów powstałych z rozbiórki obiektu.

PYTANIE 53:

Dotyczy DM 00.00.00 – pkt. 1.5.15 Zaplecze Zamawiającego

W związku z koniecznością zapewnienia sprzętu i innych urządzeń towarzyszących prosimy o ich wylistowanie oraz określenie minimalnych wymagań technicznych, jakościowych, ilościowych.

ODPOWIEDŹ: Załączamy skorygowaną STWiORB D-M 00.00.00.

ZESTAW VIII:**PYTANIE 1:**

Oferent wnosi o załączenie do Dokumentacji Projektowej szczegółowego Planu Sytuacyjnego uwzględniającego pełen zakres rozbiórek.

ODPOWIEDŹ: Roboty rozbiórkowe należy wykonać zgodnie z załączonym projektem wykonawczym.

PYTANIE 2:

Oferent wnosi o załączenie Szczegółowych Specyfikacji Technicznych na geosyntetyk do wzmocnienia nawierzchni bitumicznych (połączenie istniejącej nawierzchni z nawierzchnią nowoprojektowaną).

ODPOWIEDŹ: Parametry geosyntetyku do łączenia nawierzchni podany jest w STWiORB D.05.03.05a. szczegółowe specyfikacje ułożenia geosyntetyku podaje producent.

PYTANIE 3:

Zgodnie z rysunkami zawartymi z Dokumentacji Projektowej np. przekrój normalny Nr 11 (rys. 4.1 branży drogowej) należy wykonać warstwę z mieszanki związanej cementem C1,5/2,0 **grubości 10cm**, natomiast kosztorys ofertowy nie przewiduje takiej pozycji lecz ułożenie warstwy z mieszanki związanej cementem C1,5/2,0 grubości **15cm**.

Prosimy o wyjaśnienie powyższej kwestii.

ODPOWIEDŹ: Kosztorys Ofertowy – 3.Infrastruktura towarzysząca (roboty drogowe) poz. 2 powinien brzmieć

„wykonanie warstwy technologicznej z mieszanki związanej cementem klasy C 1,5/2,0 (Rm = 2,5MPa) wraz z pielęgnacją – mieszanka z betoniarki gr. w-wy 10cm -G3 - infrastruktura towarzysząca – 1795m²” Załączamy skorygowany TER

PYTANIE 4:

Prosimy o potwierdzenie, iż na odcinku w km od 96+314,83 do 96+500,00 jest do wykonania poszerzenie o szerokości 1,0m po stronie prawej, poszerzenie o szerokości 1,5m po stronie lewej oraz wzmocnienie istniejącej nawierzchni poprzez ułożenie warstwy ścieralnej SMA 8 o grubości 4cm.

ODPOWIEDŹ: Na odcinku od km 96+314 do 96+500 należy wykonać wzmocnienie istniejącej nawierzchni zgodnie z projektem wzmocnienia i przekrojami poprzecznymi – wielkości poszerzeń oraz wyrównania nawierzchni istniejącej są zmienne.

PYTANIE 5:

Oferent wnosi o zamieszczenie do Dokumentacji Projektowej „Szczegółów Konstruktacyjnych” A, B, C, D, E, F, G, H, J, K, L, M, N, O wskazanych i oznaczonych na przekrojach normalnych branży drogowej rys. 4.1 , 4.2.

ODPOWIEDŹ: Uzupełniono dokumentację o wymienione materiały

PYTANIE 6:

Zgodnie z Opiszem Technicznym na odcinku w km od 96+500,00 do 97+100,00 jest do wykonania konstrukcja w następujących warstwach:

- warstwa ścieralna SMA8 gr. 4cm,
- warstwa wiążąca AC 16W gr. 9cm,
- podbudowa zasadnicza AC 16P gr. 10cm,
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej stabilizowanej mechanicznie 0/45mm gr. 20cm.

Natomiast według przekrojów normalnych Nr 8,9,10,11,12 (rys. 4.1 , 4.2. branży drogowej) do wykonania jest :

a) w km od 96+500,00 do 96+797,11 konstrukcja w następujących warstwach:

- warstwa ścieralna SMA8 **gr. 4cm,**
- warstwa wiążąca AC 16W **gr. 8cm,**
- podbudowa zasadnicza AC 16P **gr. 6cm,**
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej stabilizowanej mechanicznie 0/45mm **gr. 20cm.**

b) w km od 96+908,21 do 97+100,00 konstrukcja w następujących warstwach:

- warstwa ścieralna SMA8 **gr. 4cm,**
- warstwa wiążąca AC 16W **gr. 9cm,**
- podbudowa zasadnicza AC 16P **gr. 10cm,**
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej stabilizowanej mechanicznie 0/45mm **gr. 20cm.**

W związku z rozbieżnością prosimy o wyjaśnienie powyższej kwestii.

ODPOWIEDŹ: Na przekrojach normalnych błędnie opisano konstrukcje nawierzchni – należy przyjąć konstrukcję zgodnie z Opiszem Technicznym. Załączamy skorygowane przekroje normalne.

PYTANIE 7:

Oferent wnosi o uzupełnienie Dokumentacji Projektowej o Projekt Docelowej Organizacji Ruchu.

ODPOWIEDŹ: Załączamy projekt docelowej organizacji ruchu.

PYTANIE 8:

W związku z zapisem pkt. 1.5.5 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej „Wymagania Ogólne” prosimy o potwierdzenie czy w przypadku wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym ptaków Wykonawca jest zobowiązany do wyznaczenia i poniesienia kosztu ornitologa, dendrologa oraz entomologa.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB D-M 00.00.00 koszty po stronie wykonawcy.

PYTANIE 9:

Oferent wnosi o potwierdzenie, iż nadzór archeologiczny (jego wyznaczenie oraz koszt wynikający z pełnionej funkcji) będzie po stronie Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB D-M 00.00.00 koszty i nadzór po stronie wykonawcy.

PYTANIE 10:

Oferent wnosi o wyjaśnienie jakie krawężniki należy zastosować na zewnętrznym oraz wewnętrznym pierścieniu ronda w km 96+968,40. (Szczegół konstrukcyjny „N” i „O” niezalączony do Dokumentacji Projektowej).

ODPOWIEDŹ: Uzupełniono dokumentację o wymienione materiały

PYTANIE 11:

W związku z zapisami pkt. 1.5.5 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wymagania Ogólne: **„w związku z usunięciem drzew dziuplastych – zamontować skrzynki dla ptaków”** prosimy o podanie ilości, rodzaju materiału (wymiary, szkic) oraz lokalizacji skrzynek dla ptaków. Prosimy również o umieszczenie powyższego w kosztorysie ofertowym.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. Ilość skrzynek jest uzależniona od ilości likwidowanych gniazd – stan na dzień dzisiejszy jest nieznany. Rodzaje skrzynek powinien określić ornitolog. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie projektowania (2014r) na tym odcinku nie stwierdzono gniazd ptasich.

PYTANIE 12:

W związku z zapisami pkt. 1.5.5 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wymagania Ogólne: **„przenieść mrowiska kolidujące z planowaną inwestycją”** prosimy o wskazanie ilości i lokalizacji mrowisk kolidujących z inwestycją koniecznych do przeniesienia oraz lokalizację miejsc, w które mają zostać przeniesione. Prosimy także o umieszczenie powyższego w kosztorysie ofertowym.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie projektowania (2014r) na tym odcinku nie stwierdzono mrowisk, jednak nie wyklucza się istnienia mrowisk obecnie.

PYTANIE 13:

W związku z zapisami pkt. 1.5.5 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wymagania Ogólne **„ze względu na możliwość pojawienia się w rejonie rozbieranego i budowanego mostu płazów, teren budowy w tym miejscu wygrodzić płotkami dla płazów”** prosimy o wskazanie ilości, wysokości, materiału oraz lokalizacji płotków w celu uniemożliwienia wędrówek płazów. Prosimy także o umieszczenie powyższego w kosztorysie ofertowym.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. Zakres, wysokość, rodzaj materiału oraz lokalizacja płotków w celu uniemożliwienia wędrówki płazów, powinien określić Wykonawca w ramach prac przygotowawczych i prac związanych z ochroną środowiska, zgodnie z decyzjami administracyjnymi oraz z zapisami w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wymagania Ogólne

PYTANIE 14:

Oferent wnosi o udostępnienie projektu dotyczącego Wzmocnienie Gruntów Słabonośnych w tym min.:

- Projektu wymiany gruntów słabonośnych (przekroje poprzeczne, profile podłużne, plany sytuacyjne, przekroje geotechniczne, przedmiar robót),

- Projektu wglębnego wzmocnienia słabonośnego podłoża metodą wibroflotacji (plany sytuacyjne, przekroje poprzeczne kolumn wibroflotacji,, rzut kolumn wibroflotacji, profile podłużne kolumn wibroflotacji, przekroje geotechniczne, przedmiar robót),
- Projekt wzmocnienie skarp wysokich nasypów (przekroje poprzeczne, profil podłużny, plany sytuacyjne, przedmiar robót)

Udostępnienie powyższego pozwoli rzetelnie i profesjonalnie przygotować wycenę w/w zakresu robót.

ODPOWIEDŹ: Wszystkie informacje do wyceny i wykonania wymiany gruntów i wibroflotacji są zawarte w Projekcie Wykonawczym, natomiast projekt technologiczny opracuje Wykonawca we własnym zakresie

PYTANIE 15:

Oferent wnosi o uszczegółowienie materiału do nawierzchni z kostki brukowej betonowej na: chodnikach, ciągach pieszo-rowerowych, wyspach dzielących, zatoce dla pojazdów asenizacyjnych oraz ścieku przykrawężnikowego; w kwestii koloru materiału oraz fazowania krawędzi (fazowa lub bez fazowa).

ODPOWIEDŹ: Kostka nefazowana, kolor kostki dla ścieżki rowerowej czerwony, dla chodników szary

PYTANIE 16:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem na miejscu?

ODPOWIEDŹ: Nie

PYTANIE 17:

Prosimy o wyjaśnienie czy destrukcja z frezowania nawierzchni bitumicznych ma zostać wbudowana w pobocza czy odwieziona w całości do RDW Szamotuły.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z STWiORB 01.02.04

PYTANIE 18:

Prosimy o wyjaśnienie kto ponosi koszty archeologicznych badań ratowniczych w przypadku odkrycia znaleziska archeologicznego w trakcie trwania nadzoru archeologicznego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zakłada konieczności wykonania badań ratowniczych.

ZESTAW IX:

PYTANIE 1:

Prosimy o udostępnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, która stanowiła załącznik do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

ODPOWIEDŹ: Załączamy kartę informacyjną przedsięwzięcia.

PYTANIE 2:

W treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest mowa o konieczności zastosowania tymczasowych wygradzeń dla płazów w pobliżu budowanego mostu na Warcie. Prosimy o określenie, jaką długość płotków Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie oferty.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. Zakres, wysokość, rodzaj materiału oraz lokalizacja płotków w celu uniemożliwienia wędrówki płazów, powinien określić Wykonawca w ramach prac przygotowawczych i prac związanych z ochroną środowiska, zgodnie z decyzjami oraz z zapisami w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wymagania Ogólne.

PYTANIE 3:

W treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajdują się zapisy o pojedynczych mrowiskach, które „(...) przed rozpoczęciem prac (...) zostaną przeniesione do przyległego lasu, dzięki czemu istniejąca populacja nie ulegnie zniszczeniu”. Prosimy o informację czy przenoszenie mrowisk zostało również objęte przedmiotem zamówienia. Jeżeli tak to prosimy o szczegółowe wytyczne dotyczące planowanych prac, w szczególności obecnych i docelowych lokalizacji mrowisk, ich liczby oraz przewidywanego terminu ich przeniesienia.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie projektowania (2014r) na tym odcinku nie stwierdzono mrowisk, jednak nie wyklucza się istnienia mrowisk obecnie.

PYTANIE 4:

Czy Zamawiający uzyskał jakiegokolwiek decyzje derogacyjne (zezwalające na odstępstwa w stosunku do zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody)? Jeżeli tak to prosimy o ich udostępnienie. Jeżeli nie to prosimy o określenie czym obowiązkiem będzie ich uzyskanie na etapie realizacji inwestycji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie występował o decyzje derogacyjne. Obowiązek ich uzyskania leży pod stronie Wykonawcy.

PYTANIE 5:

Istnieje duże prawdopodobieństwo, że wycinka drzew i krzewów będzie prowadzona w okresie lęgowym ptaków (między 1 marca a 15 października). Zapisy decyzji środowiskowej umożliwiają usunięcie drzew i krzewów w tym terminie, jednak pod warunkiem zapewnienia nadzoru ornitologicznego. Prosimy zatem o informację, czy Wykonawca w wycenie oferty powinien uwzględnić koszty nadzoru specjalisty ornitologa na czas wycinki.

ODPOWIEDŹ: Nadzór ornitologiczny leży po stronie wykonawcy zgodnie z STWiORB D-M 00.00.00 pkt. 1.5.5

PYTANIE 6:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przedłuży czas realizacji zamówienia w przypadku wystąpienia kolizji z siedliskiem lub siedliskami gatunku chronionego roślin lub zwierząt i konieczności ich likwidacji lub przeniesienia. Wydłużenie czasu realizacji byłoby wówczas proporcjonalne do czasu niezbędnego na konsultacje przyrodnicze i uzyskanie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu zezwalającej na likwidację lub przeniesienie siedliska.

ODPOWIEDŹ: Okoliczności zmiany terminów umownych zostały wskazane w paragrafie 4 umowy.

PYTANIE 7:

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera zapisy wskazujące na konieczność montażu skrzynek lęgowych dla ptaków w przypadku usunięcia drzew dziuplastych. Czym obowiązkiem będzie zakup oraz zawieszenie skrzynek? Jeżeli Wykonawca miałby uwzględnić w wycenie oferty koszty związane z zakupem oraz montażem skrzynek, wówczas prosimy o określenie ich typów, liczby oraz lokalizacji.

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. Ilość skrzynek jest uzależniona od ilości likwidowanych gniazd – stan na dzień dzisiejszy jest nieznany. Rodzaje skrzynek powinien określić ornitolog. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie projektowania (2014r) na tym odcinku nie stwierdzono gniazd ptasich.

PYTANIE 8:

Prosimy o uzupełnienie punktów 5.5 SST 02.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$. Zamieszczony w ww punkcie zapis jest niezgodny z przywołaną PN-S 02205. Poniżej wymagania według przywołanej normy:

Jako zastępcze kryterium oceny wymaganego zagęszczenia gruntów, dla których trudne jest pomierzenie wskaźnika odkształcenia, przyjmuje się wartość wskaźnika odkształcenia I_o wg załącznika B, równego stosunkowi modułów odkształcenia wtórnego E_2 do pierwotnego $E_{1,0}$. Wskaźnik odkształcenia I_o nie powinien być większy niż:

- a) dla żwirów, pospółek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, ilów) – 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospółek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.

ODPOWIEDŹ: Z uwagi na budowę nasypu na terenach zagrożonych powodzią podtrzymujemy zapisy STWIORB 02.01.01 dotyczące I_s .

PYTANIE 9:

Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 2.2 SST 02.01.01b o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiącej, iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykazania na odcinku doświadczalnym możliwość uzyskania wymaganych wartości I_s .

ODPOWIEDŹ: Z uwagi na budowę nasypu na terenach zagrożonych powodzią podtrzymujemy zapisy STWIORB 02.01.01b dotyczące I_s

PYTANIE 10:

Czy Zamawiający potwierdza, że przy wyborze materiałów do wykonania nasypów należy kierować się zapisami punktu 2.2 (tablica 1) SST 02.03.01 oraz przywołanej PN-S-02205.

ODPOWIEDŹ: Wyboru materiałów do wykonania nasypów należy dokonywać zgodnie z STWIORB 02.03.01

PYTANIE 11:

Prosimy o uzupełnienie punktów 5.2.6 oraz 5.2.8.1 SST 02.03.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$. Zamieszczony w ww punkcie zapis jest niezgodny z przywołaną PN-S 02205. Poniżej wymagania według przywołanej normy:

Jako zastępcze kryterium oceny wymaganego zagęszczenia gruntów, dla których trudne jest pomierzenie wskaźnika odkształcenia, przyjmuje się wartość wskaźnika odkształcenia I_0 wg załącznika B, równego stosunkowi modułów odkształcenia wtórnego E_2 do pierwotnego $E_{1..}$. Wskaźnik odkształcenia I_0 nie powinien być większy niż:

- a) dla żwirów, pospótek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, ilów) – 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospótek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.

ODPOWIEDŹ: Z uwagi na budowę nasypu na terenach zagrożonych powodzią podtrzymujemy zapisy STWiORB 02.03.01 dotyczące I_s .

PYTANIE 12:

Prosimy o uzupełnienie punktu 5.2.6 SST 02.03.01 o zapis analogiczny do zapisu 5.6 SST 04.01.01 mówiący, że Wykonawca ponosi koszty ulepszenia i osuszenia gruntów w podłożu tylko w przypadku gdy pogorszenie parametrów nastąpiło z winy wykonawcy. Pozostawienie zapisu bez zmian stanowi naruszenie PZP w zakresie zachowania równości stron wobec umowy. Fragment punktu 5.6 SST 04.01.01: „Jeżeli wyprofilowane i zagęszczone podłoże uległo nadmiernemu zawilgoceniu, to Wykonawca zobowiązany jest do wymiany gruntu na głębokość min. 0,5 m. Usunięty grunt należy zastąpić gruntem spełniającym wymagania D-02.03.01. Jeżeli zawilgocenie nastąpiło wskutek zaniedbania Wykonawcy, to naprawę wykona on na własny koszt.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów STWiORB 02.03.01

PYTANIE 13:

Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie parametrów istotnych funkcjonalnie (według PN-EN 13249) dla geosiatki przeznaczonej do wbudowania według SST 02.03.01b. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi zakładowej kontroli produkcji, certyfikacji i wymiany handlowej na terenie Unii Europejskiej producenci materiałów są zobowiązani do zadeklarowania (DWU, znak CE) istotnych parametrów materiałów. Takimi parametrami w przypadku geosiatki są wytrzymałość na zerwanie i wydłużenie przy zerwaniu badane w normowym teście. Zdefiniowanie wytrzymałości wymaganej (deklarowanej na Deklaracji Producenta) poprzez obliczenie wytrzymałości obliczeniowej długoterminowej i uwzględnienie warunki pracy i eksploatacji materiału (uwzględnienie szeregu współczynników korygujących) należy do obowiązków Projektanta. Ani Producenci materiałów ani Wykonawcy nie dysponują niezbędną wiedzą dot. wartości przyjmowanych przez Projektanta współczynników.

ODPOWIEDŹ: Parametry geosiatki podane są w STWiORB 02.03.01b pkt . 2.2.2.

PYTANIE 14:

Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 2 SST 03.02.01 o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiącej, iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykazania na odcinku doświadczalnym możliwość uzyskania wymaganych wartości I_s .

ODPOWIEDŹ: Z uwagi na budowę nasypu na terenach zagrożonych powodzią podtrzymujemy zapisy STWiORB 03.02.01 dotyczące I_s .

PYTANIE 15:

Prosimy o udostępnienie przywołanej w punkcie „6 1) Roboty Ziemne” SST 03.02.01 (strona 121) tablicy z punktu 2.4.

ODPOWIEDŹ: Tablica 4. Minimalne wartości wskaźnika zagęszczenia I_s dla podłoża nasypów do głębokości 0,5 m od powierzchni terenu

Nasypy o wysokości	Minimalna wartość I_s dla:	
	ruchu KR1	ruchu KR3÷KR4
Do 2 m	0,95	0,97
Ponad 2 m	0,95	0,97

Alternatywnie jako kryterium oceny dobrego zagęszczenia gruntu stosuje się porównanie wartości modułów odkształcenia, gdzie wartość stosunku modułu wtórnego do pierwotnego modułu odkształcenia, określonych zgodnie z normą PN-S-02205 Załącznik B, nie powinna być większa od 2,2. Natomiast nośność określa się modułem wtórnym.

Wtórny moduł odkształcenia (E_2) w podłożu nasypów powinien wynosić:

- $E_2 \geq 30$ MPa dla gruntów spoistych
- $E_2 \geq 40$ MPa dla gruntów niespoistych

PYTANIE 16:

Prosimy o przedstawienie rozwiązania projektowego i dodanie pozycji kosztorysowej dotyczących ulepszenia lub wymiany gruntów rodzimych przeznaczonych do wykonania podsypki i obsypki i zasypki w terenach zielonych według SST 03.02.01 a niespełniających wymagań PN-S -02205. Brak takiej informacji skutkuje uniemożliwieniem złożenia porównywalnych ofert co stanowi naruszenia PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie art.29 PZP. Nie wszystkie grunty rodzime pozwalają na przeprowadzenie zagęszczania a tym bardziej na uzyskanie wymaganych I_s .

ODPOWIEDŹ: Prace związane z budową kanalizacji deszczowej należy wykonać zgodnie ze specyfikacją STWIORB D.03.02.01 oraz dokumentacją techniczną.

PYTANIE 17:

Prosimy o uzupełnienie punktu 5.5 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z **PN-S 02205** dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$. Zamieszczony w ww punkcie zapis jest niezgodny z przywołaną PN-S 02205. Poniżej wymagania według przywołanej normy:

Jako zastępcze kryterium oceny wymaganego zagęszczenia gruntów, dla których trudne jest pomierzenie wskaźnika odkształcenia, przyjmuje się wartość wskaźnika odkształcenia I_0 wg załącznika B, równego stosunkowi modułów odkształcenia wtórnego E_2 do pierwotnego $E_{1,0}$. Wskaźnik odkształcenia I_0 nie powinien być większy niż:

- a) dla żwirów, pospótek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, ilów) – 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospótek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.

ODPOWIEDŹ: Z uwagi na budowę nasypu na terenach zagrożonych powodzią podtrzymujemy zapisy STWiORB 04.01.01 dotyczące I_s .

PYTANIE 18:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że wartość E_2 dla górnej powierzchni robót ziemnych (koryto pod konstrukcję) ma być zgodna z punktem 5.2.8.1 tablica 5 SST 02.03.01 oraz z „Katalogiem Typowych konstrukcji podatnych i półsztywnych” 2014 r.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z STWiORB 02.03.01

PYTANIE 19:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że wartość I_s dla górnej powierzchni robót ziemnych (koryto pod konstrukcję) ma być zgodna z punktem 5.2.8.1 tablica 5 SST 02.03.01 oraz z PN-S-02205. Wartość $I_s \geq 1,03$ dotyczy autostrad i dróg ekspresowych.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z STWiORB 02.03.01

PYTANIE 20:

Prosimy o uzupełnienie SST dotyczącej wykonania "warstwy technologicznej" według punktu 1.3 SST 04.05.01. o wymagania zgodne z przywołanym dokumentem WT-5. Zamieszczona SST dotyczy wykonania podbudowy z mieszanki gruntowo – cementowej. Zamieszczone wymagania są znacznie wygórowane w stosunku do dokumentu WT 5 stanowiącego dokument wdrażający dla PN-EN 13242. Dotyczy to głównie wymagania dla uziarnienia. Przywołane dokumenty dopuszczają wykorzystanie mieszanek o uziarnieniu 0/8; 0/11,2; 0/16; 0/22,4; 0/31,5. W udostępnionej SST 04.05.01 ograniczono wybór kruszyw do mieszanki 0/31 – nie stosowanej do mieszanek gruntów ze spoiwem pełniących funkcję "warstwy technologicznej" cz też "warstwy wzmacniającej".

ODPOWIEDŹ: Podtrzymujemy wymagania zapisane w STWiORB 04.05.01

PYTANIE 21:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że roboty opisane w punkcie 1.3 SST 04.05.01 należy wykonać według przywołanej w punkcie 10.1 normy PN-S 96012.

ODPOWIEDŹ: Roboty opisane w pkt. 1.3 STWiORB 04.05.01 należy wykonać zgodnie z zapisami tej ST w tym również wymienionymi w pkt.10.2 STWiORB 04.05.01 WT-5

PYTANIE 22:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że do wykonania robót opisanych w punkcie 1.3 SST 04.05.01 należy wykorzystać sprzęt niezbędny do realizacji robót i osiągnięcia wymaganych parametrów wytrzymałościowych według przywołanej PN-S 96012.

ODPOWIEDŹ: Roboty opisane w pkt. 1.3 STWIORB 04.05.01 należy wykonać zgodnie z zapisami tej ST w tym również wymienionymi w pkt.10.2 STWIORB 04.05.01 WT-5

PYTANIE 23:

Prosimy o uzupełnienie punktów 2.7.6 SST 04.05.01 o zapis konieczności badania wskaźnika mrozoodporności tylko dla warstw wbudowanych w obrębie grubości Hz (skorygowanej grubości przemarzania według Katalogu Typowych konstrukcji Podatnych i półsztywnych), tylko w przypadku gruntów/materiałów wysadzinowych, zgodnie z zapisem w normie PN-S-96012 punkt 2.2.2: „oznaczenie wskaźnika mrozoodporności próbek obowiązuje w przypadku stabilizacji gruntów średnio- i bardzo spoistych oraz gruntów z zawartością części organicznych powyżej 2%, albo gruntów kwaśnych o pH <5”.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 24:

Prosimy o potwierdzenie badania mrozoodporności mieszanki związanej cementem zgodnie z normą PN-S-96012. (rozbieżne sposoby oznaczania mrozoodporności, sposób przygotowania próbki). Proponowana treść zapisu:

6.3.9. Mrozoodporność

Mrozoodporność należy badać zgodnie z pkt. 2.7.6 oraz PN-S-96012.

Wyniki badań powinny być zgodne z wymaganiami podanymi w tablicy 4 oraz 6.

ODPOWIEDŹ: Badanie mrozoodporności należy wykonać zgodnie z pkt 2.7.6 STWIORB D.04.05.01 (wg WT-5)

PYTANIE 25:

Prosimy o zmianę zapisu w p. 2.8 SST 04.06.01 tablica 4 Lp 2.4. „klasa C16/20” na „klasa C8/10” zgodnie z WT-5 p.1.3.4 tablica 1.6.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 26:

Prosimy o zmianę zapisów SST 08.01.01 w zakresie wymagań dla wytrzymałości na zginanie krawężników betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 1 czyli: charakterystyczna wytrzymałość 3,5 MPa i Minimalna wytrzymałość na zginanie 2,8 MPa. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy wytrzymałości. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską wytrzymałość na zginanie.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 27:

Prosimy o zmianę zapisów SST 08.01.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości krawężników betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1340 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1340.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 28:

Prosimy o zmianę zapisów SST 08.01.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości obrzeży betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1340 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1340.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 29:

Prosimy o zmianę zapisów SST 08.05.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1340 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla

nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1340.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 30:

Prosimy o uzupełnienie punktu **2. SST 04.06.01** o zapis analogiczny z zapisem w punkcie **2.9 SST 04.05.01**: „decydującym parametrem sprawdzenia przydatności mieszanki stabilizowanej cementem są wyniki wytrzymałości na ściskanie próbek gruntu stabilizowanego cementem”.

ODPOWIEDŹ: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów

PYTANIE 31:

W specyfikacji nr 18.01.01 dotyczącej modułowych urządzeń dylatacyjnych jest zapis iż na „**Na terenie zabudowanym oraz nad przejściami dla zwierząt należy zastosować dylatacje typu cichego (z nakładkami wyciszającymi lubo specjalnej konstrukcji ograniczającej emisję hałasu)**”. Prosimy o informację, czy ten zapis dotyczy tego kontraktu i jaki rodzaj dylatacji należy w związku z tym wycenić.

ODPOWIEDŹ: Na rysunku nr 30 projektu wykonawczego branży mostowej podano informację o konieczności zastosowania nakładek tłumiących hałas (nakładki ze stali nierdzewnej). W poz. 108 kosztorysu ofertowego branży mostowej należy uwzględnić wykonanie ww. nakładek.

PYTANIE 32:

Prosimy o udostępnienie geologii dotyczącej mostu.

ODPOWIEDŹ: Niezbędne informacje dotyczące geologii zawarte są na przekrojach podłużnych.

ZESTAW X:

PYTANIE 1:

Proszę o dokładne określenie przedmiotu zamówienia (od km do km). Opublikowana przez Zamawiającego dokumentacja projektowa obejmuje swoim zakresem odcinek drogi DW160 o długości ok 4,0 km, decyzja ZRID została wydana dla odcinka od km 84+286 do km 97+100.

ODPOWIEDŹ: Przedmiot zamówienia obejmuje zakres zgodny z opublikowanym zakresem tj. budowę mostu przez Wartę w ciągu DW160 od km 96+341,83 do km 97+100.

PYTANIE 2:

W przekazanych materiałach przetargowych znajdują się puste foldery, niezawierające dokumentacji (np. TOM III Branża drogowa\ODCINEK I). Proszę o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ: Załączone dokumenty są kompletne i wystarczające do prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia. Odcinek I nie jest przedmiotem postępowania przetargowego.

PYTANIE 3:

Proszę o przekazanie projektu wykonawczego obiektu mostowego.

ODPOWIEDŹ: Załączamy projekt wykonawczy

PYTANIE 4:

Czy w ramach realizacji niniejszego zadania do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie projektu wykonawczego obiektu mostowego?

ODPOWIEDŹ: Projekt wykonawczy opracowało Biuro Projektów TRASA sp. z o.o.. Wykonawca opracowuje projekty zgodnie z wymaganiami STWiORB D-M 00.00.00 pkt 1.5.2

PYTANIE 5:

Czy Zamawiający posiada projekt rozbiórki istniejącego mostu?

ODPOWIEDŹ: Projekt rozbiórki opracowany przez Biuro Projektów TRASA sp. z o.o. stanowi podstawę do opracowania przez Wykonawcę robót szczegółowego projektu technologicznego rozbiórki mostu.

PYTANIE 6:

Ze względu na duży zakres rozbiórek obiektu proszę o wskazanie miejsca, do którego należy przewieźć materiały nadające się do ponownego wbudowania zgodnie z punktem 1.3 ST D-01.02.03.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje iż wykonawca odstawi na składowisko zamawiającego tj. RDW Szamotuły (zgodnie z TER i STWiORB) następujące materiały:

- Kostka kamienna
- Barrierki i balustrady

Jednocześnie zamawiający zastrzega sobie prawo do pozostałych materiałów powstałych z rozbiórki obiektu.

Pozostałe rozbiórki zgodnie z STWiORB 01.02.04

PYTANIE 7:

Na istniejącym obiekcie znajdują się elementy BRD. Proszę o informację, kto poniesie koszty utrzymania istniejących urządzeń w czasie budowy nowego obiektu?

ODPOWIEDŹ: Za organizacją ruchu oraz utrzymaniem przejezdności zgodnie z STWiORB D-M 00.00.00 odpowiada Wykonawca

PYTANIE 8:

Czyją własnością są elementy BRD znajdujące się na istniejącym obiekcie mostowym?

ODPOWIEDŹ: Elementy BRD są własnością zamawiającego.

PYTANIE 9:

Czy Zamawiający posiada dokumentację geotechniczną wykonaną przez firmę HEBO Poznań Sp. z o.o., o której mowa w opisie technicznym branży mostowej? Prosimy o jej udostępnienie.

ODPOWIEDŹ: Odwierty geotechniczne zamieszczone są na przekrojach podłużnych projektu budowlanego i wykonawczego

PYTANIE 10:

Proszę o udostępnienie zestawienia obciążeń działających na dolną krawędź fundamentów obiektu mostowego.

ODPOWIEDŹ: Obliczeniowy nacisk na pal dla filarów wynosi 998 kN, a dla przyczółków 985 kN.

PYTANIE 11:

Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych pali fundamentowych obiektu mostowego.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy projekt wykonawczy

PYTANIE 12:

W zamieszczonej przez Zamawiającego na stronie internetowej dokumentacji nie ma dokumentacji dotyczącej konstrukcji stalowej oraz rysunków zbrojarskich. Uniemożliwia to rzetelną wycenę zadania i zaciemnia rzeczywisty obraz prac do wykonania. Prosimy o udostępnienie rysunków konstrukcji stalowej (przekroje poprzeczne, rysunki zestawieniowe) oraz rysunków zbrojarskich (przyczółków, filarów, płyty przejściowej, płyty ustroju nośnego).

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy projekt wykonawczy

PYTANIE 13:

Proszę o podanie dokładnej nazwy beneficjenta wadium.

ODPOWIEDŹ: Beneficjentem wadium jest Zamawiający.

PYTANIE 14:

W jakiej ilości należy przewidzieć skrzynki dla ptaków, o których mowa w decyzji środowiskowej oraz w ST D-M-00.00.00?

ODPOWIEDŹ: Prace związane z zapisami w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji należy wliczyć w koszty ogólne inwestycji. Ilość skrzynek jest uzależniona od ilości likwidowanych gniazd – stan na dzień dzisiejszy jest nieznany. Rodzaje skrzynek powinien określić ornitolog. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na etapie projektowania (2014r) na tym odcinku nie stwierdzono gniazd ptasich.

PYTANIE 15:

Proszę o potwierdzenie, że w gestii Wykonawcy jest wykonanie, uzgodnienie w WWKZ w Poznaniu programu badań oraz przeprowadzenie badań archeologicznych w miejscu planowanej inwestycji zgodnie z pkt. 1.5.14. ST D-M 00.00.00?

ODPOWIEDŹ: Tak, zgodnie z STWiORB D-M 00.00.00

PYTANIE 16:

Proszę o określenie zakresu terenowego, na jakim należy przeprowadzić badania archeologiczne zgodnie z pkt. 1.5.14. ST D-M 00.00.00?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zakresem prac budowlanych będących przedmiotem zamówienia.

PYTANIE 17:

Proszę o dookreślenie specyfiki zaplecza Zamawiającego, o którym mowa w pkt. 1.5.15. ST D-M 00.00.00? Pomieszczenia biurowe – ile?, o jakiej powierzchni?, sprzęt – jaki?

ODPOWIEDŹ: Pomieszczenia mają spełniać wymagania przedstawione w STWiORB D-M 00.00.00

PYTANIE 18:

Dot. § 4 ust. 10 Umowy. Wnosimy o usunięcie ww. ustępu jako sprzecznego z przepisami ogólnymi i nieważnego. Niezależnie od istnienia tego ustępu w Umowie, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ww. ustępu.

PYTANIE 19:

Dotyczy § 8 ust. 1 i 3 Umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia **wartościowego** wykonanych robót, a jedynie zestawienie **ilościowe**, (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 8 ust. 1 i 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

PYTANIE 20:

Dotyczy § 9 ust. 5 Umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

ODPOWIEDŹ: Do 7 dni od dnia dostarczenia dokumentów.

PYTANIE 21:

W § 15 ust. 4 Umowy Zamawiający wprowadził obowiązek załączenia do projektu umowy o podwykonawstwo robót budowlanych „oświadczenia Podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania”. Prosimy o doprecyzowanie jakie „postępowanie” Zamawiający ma na myśli? Podwykonawca, na etapie realizacji inwestycji (a więc już po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), nie bierze udziału w *postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*. Wyjaśnienie przez Zamawiającego jest tu o tyle istotne, że na etapie przygotowania i składania ofert Wykonawca nie wie jakiego oświadczenia będzie musiał wymagać od Podwykonawców, z czego może wynikać okoliczność, że doprecyzowanie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego tego oświadczenia dopiero w trakcie realizacji budowy, spowoduje brak możliwości zatrudnienia danego Podwykonawcy, a więc też szkodę po stronie Wykonawcy, której nie mógł przewidzieć w momencie składania oferty. Prosimy też o załączenie treści oświadczenia, którego żąda Zamawiający wraz z projektem umowy podwykonawczej na roboty budowlane.

ODPOWIEDŹ: Oświadczenie podwykonawcy oraz dalszego podwykonawcy w swej treści powinno zawierać informację, iż nie zachodzą przesłanki określone w art. 24 pzp.

PYTANIE 22:

Dotyczy § 4 ust. 6 Umowy. Dostarczenie projektu jest obowiązkiem Zamawiającego. Jeśli projekt zawiera błędy, które zostaną ujawnione na etapie realizacji inwestycji, to Zamawiający jest zobowiązany uzgodnić z projektantem zmianę projektu i przekazać ją Wykonawcy do realizacji. Prosimy o potwierdzenie, że w powyższym przypadku to Zamawiający załatwi z projektantem uzgodnienie takiej zmiany.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 6 Umowy.

PYTANIE 23:

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b, D.05.03.13. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami STWiORB 04.07.01; 05.03.05a; 05.03.05b; 05.03.13 pkt 10.2

PYTANIE 24:

Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.3 . Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2.44, tj .WT1-2010. Prosimy o uzupełnienie treści SST , bądź wyrażenie zgody na stosowanie materiałów zgodnie z w/w dokumentem technicznym.

ODPOWIEDŹ: Tak, należy stosować materiały zgodne z pkt. 10.2 STWiORB 04.07.01 pkt. 10.2

PYTANIE 25:

Dla jakiej kategorii ruchu drogi należy zastosować MMA na drodze technologicznej i zjazdach?

ODPOWIEDŹ: Należy stosować MMA dla ruchu KR2

PYTANIE 26:

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji geotechnicznej. Prosimy o zamieszczenie szczegółowego projektu wykonania wymiany gruntu, wibroflotacji oraz zabicia ścianek szczelnych (kosztorys „Roboty drogowe” poz. nr 35; 40-42).

ODPOWIEDŹ: Odwierty geotechniczne zamieszczone są na przekrojach podłużnych projektu budowlanego i wykonawczego, Wszystkie informacje do wyceny i wykonania wymiany gruntów i wibroflotacji są zawarte w Projekcie Wykonawczym, natomiast projekt technologiczny opracuje Wykonawca we własnym zakresie

PYTANIE 27:

Dotyczy poz. nr 42 (kosztorys „Roboty drogowe”). Czy ścianki szczelne należy wykonać jako tracone? Prosimy o ujednoczenie długości ścianek szczelnych. Opis pozycji kosztorysowej mówi o długości do 4m. Na planie syt. (rys. nr 2.19) zaznaczono długość ścianki szczelnej do 12m.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z opisem technicznym ścianki szczelne należy wyjąć, średnią długość ścianek szczelnych należy przyjąć zgodnie z opisem na planie sytuacyjnym tj. 12m załączamy skorygowany TER.

PYTANIE 28:

Dot. branży kanalizacja deszczowa: Prosimy o wyjaśnienie następujących pozycji TER - "6. Infrastruktura towarzysząca kanalizacji deszczowa":

- *poz. 15 Dostawa materiałów - Osadnik zawiesziny ogólnej (np. AQUAFIX S 7000/300 Firmy HAURATON lub równoważny) - 1 szt.*
- *poz. 19 Dostawa i montaż materiałów - Osadnik zawiesziny ogólnej (np. AQUAFIX S 7000/300 Firmy HAURATON lub równoważny) - 2 szt.*

Zgodnie przedłożoną dokumentacją dot. budowy kanalizacji deszczowej, na odcinku objętym przedmiotem zamówienia ("odcinek III od km 96+341,83 do km 97+100" występuje 1 osadnik. Prosimy o wyjaśnienie ww. pozycji TER.

ODPOWIEDŹ: Poz. 15 TER - "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA - KANALIZACJA DESZCZOWA" prawidłowo określa ilość i rodzaj urządzenia oczyszczającego, tj. 1 szt. osadnika np. AQUAFIX S 7000/300 f. HAURATON lub równoważny.

Poz. 19 TER - "6. INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA - KANALIZACJA DESZCZOWA" powinna brzmieć: "Dopasowanie wysokościowe studni betonowej kanalizacji deszczowej do projektowanej rzędnej nawierzchni". Ilość podana została prawidłowo, tj. 2 szt.
Załączamy skorygowany TER

PYTANIE 29:

Dot. branży kanalizacja deszczowa: Prosimy o wskazanie szczegółowych wymagań odnośnie projektowanego osadnika.

ODPOWIEDŹ: Osadnik zawieszony ogólnej wykonany z betonu zbrojonego kl. C40/50 na bazie cementu siarczanoodpornego HSR, o średnicy wewnętrznej 2500 mm, średnicy zewnętrznej 2740 mm, przebadany zgodnie z pkt. 8.1.4.1 normy PN-EN 858-1 z wynikiem pozytywnym. Urządzenie bez dodatkowych powłok wewnętrznych. Króćce wlotowy i wylotowy o średnicy zewnętrznej 315 mm, wykonane z polietylenu. Osadnik zwieńczony włazem żeliwno-betonowym o wys. 100 mm. Pojemność osadnika 7000 litrów.

PYTANIE 30:

Dot. branży kanalizacja deszczowa: Prosimy o wyjaśnienie czy w punkcie oznaczonym w dokumentacji projektowej jako KD6 (przed ściekiem skarpowym) została zaprojektowana studnia betonowa oraz wylot na skarpe wg KPED 2.16, czy też wylot na skarpe bez studni? Jeżeli w tym miejscu nie zaprojektowano studni prosimy o weryfikację ilości studni betonowych wskazanych w TER (poz.12)."

ODPOWIEDŹ: W pkt. KD6 nie została zaprojektowana studnia. Zweryfikowano ilość studni podanych w TER (poz. 12) i ustalono, że jest prawidłowa, tj. 32 szt.

PYTANIE 31:

W załączonej przez Zamawiającego dokumentacji technicznej znajduje się TOM VIa branża energetyczna. W kosztorysach nie ma pozycji dotyczących robót przewidzianych w ww. dokumentacji. Prosimy o wskazanie pozycji, w których należy wycenić wskazany w dokumentacji zakres.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z rys. 2.4 oraz 4.1 w km96+603 występuje kolizja z linią średniego napięcia nie wymagająca przebudowy.

PYTANIE 32: Zgodnie z zapisem Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D- M- 00.00.00 pkt. 1.5.2 Zamawiający jest w posiadaniu Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego.

Możliwość zapoznania się z istniejącym projektem jest niezbędna do właściwej wyceny zadania.

ODPOWIEDŹ: Przedkładamy projekt wykonawczy