



WZDW.WZP.271-57/16

Poznań, 12.07.2016r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Wzmocnienie drogi wojewódzkiej nr 182 od km 68+275,40 do km 68+925,70 ul Ogrodowa i Pocztowa w Czarnkowie**”.

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1:

Prosimy o potwierdzenie, że po skropieniu emulsją należy wykonać spryskanie mleczkiem wapiennym

Odpowiedź: Należy postąpić zgodnie z zapisem ST D.04.03.01 punkt 5.2.2.1.

Pytanie 2:

Prosimy o podanie kategorii ruchu.

Odpowiedź: Należy przyjąć kategorię ruchu zgodnie z zapisem ST D-05.03.13 punkt 1.3.

Pytanie 3:

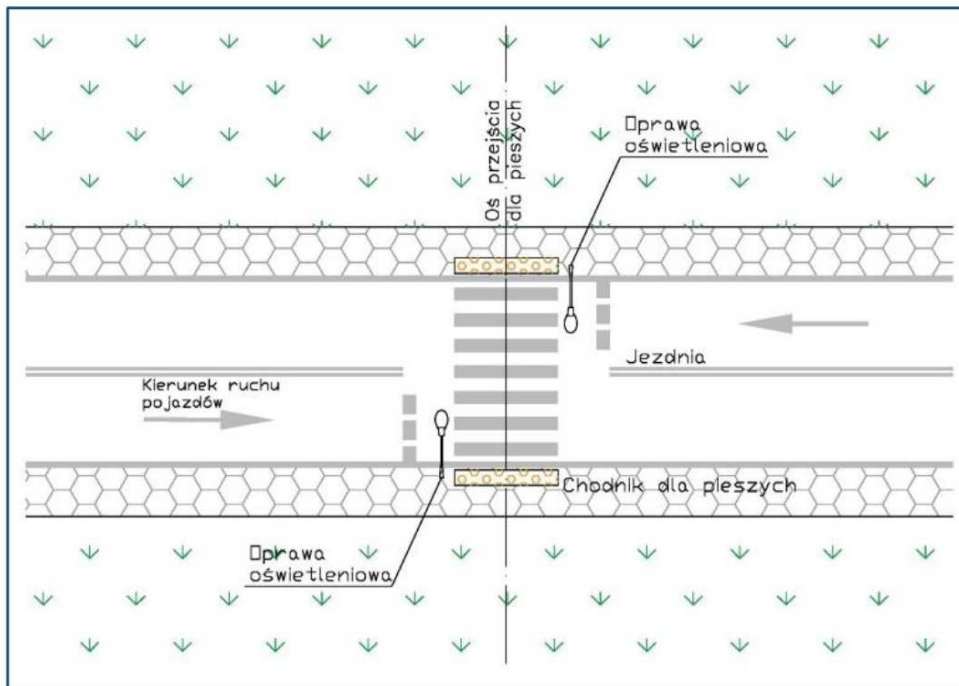
Prosimy o szczegółowy opis dla wyceny doświetlenia LED przejść dla pieszych wraz ze sposobem zasilania.

Odpowiedź: Zamawiający przedstawia szczegółowy opis doświetlenia LED przejść dla pieszych:

Parametry oświetlenia przejść:

- zasilanie 230V – 50 Hz z istniejącego oświetlenia ulicznego
- na każdym przejściu muszą być zamontowane dwa punkty świetlne LED z własnymi masztami tj. optyka lewo i prawostronna – zgodnie z załącznikiem Nr 1
- oprawy a możliwością płynnej regulacji kąta oprawy od – 20 do + 20 stopni
- temperatura barwowa LED 4000-4500 K
- strumień światła > 5700 lm
- oprawy z aluminium w malowana w kolorze RAL
- przy każdym przejściu pod jezdnią należy wykonać przewiert L= ca 7,0m w celu wykonania zasilania

Oświetlenie musi spełniać warunki normy PN-EN 13201:2007.



Pytanie 4:

Dot. § 3 ust. 7 Umowy. Wnosimy o usunięcie ww. ustępu jako sprzecznego z przepisami ogólnymi i nieważnego. Niezależnie od istnienia tego ustępu w Umowie, jeżeli z powodu zawarcia aneksu terminowego wystąpią u Wykonawcy koszty dodatkowe, których nie mógł on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, będzie on uprawniony do przekazania odpowiedniego roszczenia do Zamawiającego z tytułu poniesionej straty.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 5:

Dotyczy § 6 ust. 5 Umowy. Bazując na odpowiedziach Zamawiającego we wcześniejszych postępowaniach przetargowych, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji protokołów konieczności i udzielał odpowiedzi w zakresie ich zatwierdzenia lub odrzucenia w terminie 7 dni od przekazania ich Zamawiającemu przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Do 7 dni od dnia dostarczenia dokumentów.

Pytanie 6:

Wnosimy o zmniejszenie kary, o której mowa w § 16 ust. 1 pkt 4) Umowy z 30% **na 15%**. W chwili obecnej kara ta jest rażąco wysoka, przez co zatraciła charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) i naliczenie jej doprowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.

Pytanie 7:

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 8 Umowy. Prosimy o uzasadnienie dlaczego Zamawiający w przypadku gdy np. Wykonawca opóźni się z przekazaniem mu **o jeden dzień** poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, ma zamiar naliczyć Wykonawcy karę za opóźnienie **za osiem dni**?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia § 16.1 pkt 8 Umowy nadając mu treść:

„za każdorazowe nie przedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii Umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany na roboty budowlane, w wysokości 5.000,00 zł brutto” ;

Pytanie 8:

Wnosimy o doprecyzowanie punktu c) w § 17 ust. 1 Umowy, tak by brzmiał:

c) Wykonawca, **pomimo pisemnego upomnienia przez Zamawiającego**, realizuje roboty przewidziane Umową w sposób niezgodny z Dokumentacją projektową, ST Wymagania Ogólne, ST lub Umową.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody.