



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-53/16

Poznań, dnia 05.07.2016 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w miejscowości Grabów Wójtostwo – budowa chodnika – etap III”**.

ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium -cena 90 pkt	Razem liczba punktów. C+R
		Okres rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
1	BRUKARSTWO KASPRZAK SP. Z O. O. ul. D. Cieszyńskiego 10, 63-720 Koźmin Wielkopolski	431.601,40	$(431.601,40:431.601,40)*90 = 90$	100
		7	10	
2	PUB BRUKPOL S. C. Strzelce Wielkie 81c, 63-820 Piaski	619.437,16	$(431.601,40:619.437,16)*90 = 62,71$	72,71
		7	10	
3	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO – MOSTOWYCH S. A. ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów	556.740,07	OFERTA ODRZUCONA	
		7		

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

BRUKARSTWO KASPRZAK SP. Z O. O. ul. D. Cieszyńskiego 10, 63-720 Koźmin Wielkopolski za cenę brutto: **431.601,40 zł** (słownie złotych: czterysta trzydzieści jeden tysięcy sześćset jeden i 40/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, że firma:

PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO – MOSTOWYCH S. A.

ul. Składowa 2, 63-500 Ostrzeszów zostało wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp): „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.



ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań
tel./fax 61 / 826 53 92

NIP 972-09-14-891, REGON 631 280 809

http://www.wzdw.pl e-mail: przetargi@wzdw.pl

Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia, które nie spełnia wymagań ustawy Pzp. Odpowiedzialność z tytułu poręczenia do jakiego odsyła art.45 ust.6 pkt 5 ustawy Pzp winna mieć charakter solidarny a nie subsydiarny. Zgodnie z art. 876 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r – kodeks cywilny, dalej k. c., przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Przenosząc przywołaną definicję na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można stwierdzić, iż poręczyciel zobowiązał się w stosunku do zamawiającego do zapłaty wadium w sytuacji, gdy aktualizują się przesłanki zatrzymania wadium, a zamawiający zgłosi tą okoliczność poręczycielowi. Zasada prowadzenia procedury w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców (art. 7 Pzp) wymaga, by poręczyciel był odpowiedzialny jako dłużnik solidarny. Zamawiający musi być w pełni uprawniony do żądania zapłaty kwoty pieniężnej w pierwszej kolejności od poręczyciela, a nie dopiero wówczas, gdy wykonawca odmówi jej uregulowania. Zgodnie z art. 881 k.c. poręczyciel jest co do zasady odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny, a wprowadzenie do umowy poręczenia ograniczenia tej odpowiedzialności może naruszać reguły postępowania prowadzonego w oparciu o ustawę Pzp. W praktyce prowadzonego postępowania może się okazać, że zaspokojenie się z gwarancji wadialnej złożonej w formie gwarancji bankowej będzie wymagało od zamawiającego dokonania tylko jednej czynności tj. wystosowania stosownej korespondencji do banku. Tymczasem zaspokojenie się z poręczenia będzie wymagało realizacji dodatkowych czynności, które de facto mogą spowodować, iż zabezpieczenie oferty wadium będzie miało jedynie iluzoryczny charakter.

Reasumując wprowadzenie do treści poręczenia ograniczenia polegającego na uzależnieniu dochodzenia kwoty wadium od poręczyciela od bezskutecznego wezwania wykonawcy do zapłaty wadium, nie może być uznane za dopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W przypadku instrumentów finansowych zatrzymanie wadium winno sprowadzać się do poinformowania gwaranta lub poręczyciela o aktualizacji przesłanek zatrzymania wadium i zażądania wpłacenia gwarantowanej lub poręczonej kwoty.