



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu

WZDW.WZP.271-16/16

Poznań, dnia 30.03.2016 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 196 polegającej na budowie ścieżki pieszo – rowerowej na odc. od m. Koziegłowy (km 2+743) do m. Czerwonak (km 4+802) – III etap od km 1+332 do km 2+064**

ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium -cena 90 pkt	Razem liczba punktów C+R
		Okres rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
1	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO HANDLOWE ANMAK ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno	313.614,87	(270 654,13: 313.614,87) *90 pkt = 77,67 pkt.	87,67
		7	10 pkt	
2	PUB „BRUKPOL” S. C. Strzelce Wielkie 81C, 63-820 Piaski	315.441,30	(270 654,13 :315.441,30) *90 pkt = 77,22 pkt.	87,22
		7	10 pkt	
3	ZAKŁAD USŁUG WIELOBRANŻOWYCH JACH-GUM STANISŁAW JACHIMOWSKI ul. Dukielska 12, 60-476 Poznań	323.555,71	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
4	TAR-DROG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA K. ul. Poznańska 62a 62-080 Tarnowo Podgórne	381.129,51	(270 654,13: 381.129,51) *90 pkt = 63,91 pkt.	63,91
		5	0 pkt	
5	LIDER: FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA ANNA ANNA BIAŁOBRZYCKA ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno PARTNER: FIRMA BUDOWLANO-REMONTOWO-DROGOWA DARIUSZ BIAŁOBRZYCKI os. Kazimierza Wielkiego 14a/1, 62-200 Gniezno	270.629,53	(270 654,13: 270 654,13) *90 pkt = 90 pkt.	100
		po popr omyłek rach: 270 654,13		



ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań
tel./fax 61 / 826 53 92

NIP 972-09-14-891, REGON 631 280 809

6	KONSORCJUM FIRM: DROMEL JAROSŁAW GRZEŚKOWIAK ul. Brzozowa 47, 61-429 Poznań FPHU INWEST-BRUK Paweł Tomczyk ul. Szewska 4, 63-100 Śrem	315.829,84	OFERTA ODRZUCONA
		7	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

LIDER: FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA ANNA ANNA BIAŁOBRZYCKA

ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno

PARTNER: FIRMA BUDOWLANO – REMONTOWO – DROGOWA

DARIUSZ BIAŁOBRZYCKI os. Kazimierza Wielkiego 14a/1, 62-200 Gniezno za cenę

brutto **270 654,13 zł** (słownie złotych: dwieście siedemdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt cztery złote i 13/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, że oferta konsorcjum firm:

DROMEL JAROSŁAW GRZEŚKOWIAK

ul. Brzozowa 47,

61-429 Poznań

FPHU INWEST-BRUK Paweł Tomczyk

ul. Szewska 4,

63-100 Śrem została odrzucona z postępowania na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu wezwał (pismo nr WZDW. WZP 271-16/16 z dnia 16.03.2016 r.) zgodnie z art. 90 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w terminie do dnia **24.03.2016 roku do godz. 12.00.**

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy odrzuca się.

Ponadto oferta złożona przez firmę:

ZAKŁAD USŁUG WIELOBRANŻOWYCH JACH-GUM STANISŁAW

JACHIMOWSKI ul. Dukielska12, 60-476 Poznań została odrzucona z postępowania

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 (...)”.

Wykonawca nie przedstawił Kosztorysu Ofertowego w formie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z pkt 11.6 SIWZ Zamawiający wymagał aby: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w Rozdziałach 2 i 3 Tomu I, były sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy. Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.