

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 260 (ul. Lecha i Kościuszki) w m. Gniezno** ofertę złożyli następujący wykonawcy :

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+D
		Okres udzielonej rękojmi	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
		Doświadczenie kierownika budowy	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika budowy 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
1	Firma Usługowo Handlowa „ANNA” Anna Białostrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	884 976,81	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		4		
2	„TRAP” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe s.c. 61-324 Poznań ul. Przemyska 6	937 508,68	(937 508,68: 937 508,68)*60pkt=60pkt	100pkt
		7	20pkt	
		4	20pkt	
3	„BRUKPOL” Sp. z o.o. Strzelce Wielkie 81 c 63-820 Piaski	1 212 364,20	(937 508,68: 1 212 364,20)*60pkt=46,40pkt	86,40pkt
		7	20pkt	
		4	20pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

„TRAP” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe s.c.

61-324 Poznań

ul. Przemyska 6, za cenę **937 508,68 zł brutto** (słownie dziewięćset trzydzieści siedem tysięcy pięćset osiem i 63/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, że oferta **Firmy Usługowo Handlowej „ANNA” Anna Białołbrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno** została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z pkt. 17.1 SIWZ wymagał oświadczenia dotyczącego „Doświadczenia kierownika budowy” złożonego na Formularzu 3.5 . Przedmiotowy dokument zgodnie z pkt. 14.4. ppkt. 9 SIWZ należało dołączyć do oferty. Złożona w postępowaniu oferta nie zawierała ww. dokumentu. Oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ – brak Formularza 3.5.