



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Poznaniu**

ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań  
http://www.wzdw.pl e-mail: poczta@wzdw.pl

WZDW.WZP.271-30/17

Poznań, dnia 25.05.2017r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Wykonanie czterech projektów i na ich podstawie zainstalowanie drogowych sygnalizacji świetlnych wzbudzanych na przejściu dla pieszych** z podziałem na części:

Część 1. DW nr 188 m. Złotów na ul. Mickiewicza przy ul. Studziennej /km 45+240/,

Część 2. DW nr 251 m. Damasławek na ul. Żnińskiej przy ul. Słonecznej,

Część 3. DW nr 260 m. Gniezno na ul. Witkowskiej przy ul. Klonowej,

Część 4. DW nr 438 m. Koźmin Wlkp., na ul. Boreckiej przy ul. Jana Pawła II i ul. Marcińca.

ofertę złożyli następujący wykonawcy:

**CZĘŚĆ 1:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (C) [zł]	Obliczenie pkt w kryterium: Cena – <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów C+R+T
		Rękojmia (R) [lat]	Obliczenie pkt w kryterium: Rękojmia – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
		skrócenie terminu zakończenia robót (T) [tyg]	Obliczenie pkt w kryterium: skrócenie terminu zakończenia robót – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
3	Zakład Elektroniki i Automatyki „TECHVISION” G. Mikrut, M. Mikrut Al. Warszawska 31 39-400 Tarnobrzeg	35 547,00	(35 547,00: 35 547,00) *60pkt = 60,00	100,00
		7	20	
		2	20	
4	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo– Handlowe JAZET s.c. ul. Kolejowa 10, 63-100 Śrem	35 916,00	(35 547,00: 35 916,00) *60pkt = 59,38	99,38
		7	20	
		2	20	
5	Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski ul. Świerkowa 32, Cielimowo 62 – 220 Niechanowo	OFERTA ODRZUCONA		
6	Global Traffic Systems Sp. z o.o. ul. Szamotulska 67 62-081 Baranowo	73 308,00	(35 547,00: 73 308,00) *60pkt = 29,09	69,09
		7	20	
		2	20	
7	AMP CT Sp. z o.o., Sk.k. ul. Morelowa 16 10-236 Olsztyn	61 377,00	(35 547,00: 61 377,00) *60pkt = 34,75	74,75
		7	20	
		2	20	

W wyniku postępowania wybrano ofertę Zakładu Elektroniki i Automatyki „TECHVISION” G. Mikrut, M. Mikrut, 39-400 Tarnobrzeg, Al. Warszawska 31, za cenę 35 547,00 zł (słownie złotych: trzydzieści pięć tysięcy pięćset czterdzieści siedem i 00/100)  
Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

### CZĘŚĆ 2:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (C) [zł]	Obliczenie pkt w kryterium: Cena – <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów C+R+T
		Rękojmia (R) [lat]	Obliczenie pkt w kryterium: Rękojmia – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
		skrócenie terminu zakończenia robót (T) [tyg]	Obliczenie pkt w kryterium: skrócenie terminu zakończenia robót – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
3	Zakład Elektroniki i Automatyki „TECHVISION” G. Mikrut, M. Mikrut Al. Warszawska 31 39-400 Tarnobrzeg	29 397,00	(29 397,00: 29 397,00) *60pkt = 60,00	100,00
		7	20	
		2	20	
5	Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski ul. Świerkowa 32, Cielimowo 62 – 220 Niechanowo	OFERTA ODRZUCONA		
6	Global Traffic Systems Sp. z o.o. ul. Szamotulska 67 62-081 Baranowo	59 655,00	(29 397,00: 59 655,00) *60pkt = 29,57	69,57
		7	20	
		2	20	
7	AMP CT Sp. z o.o., Sk.k. ul. Morelowa 16 10-236 Olsztyn	61 377,00	(29 397,00: 61 377,00) *60pkt = 28,74	68,74
		7	20	
		2	20	

W wyniku postępowania wybrano ofertę Zakładu Elektroniki i Automatyki „TECHVISION” G. Mikrut, M. Mikrut, 39-400 Tarnobrzeg, Al. Warszawska 31, za cenę 29 397,00 zł (słownie złotych: dwadzieścia dziewięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem i 00/100)  
Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

### CZĘŚĆ 3:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (C) [zł]	Obliczenie pkt w kryterium: Cena – <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów C+R+T
		Rękojmia (R) [lat]	Obliczenie pkt w kryterium: Rękojmia – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
		skrócenie terminu zakończenia robót (T) [tyg]	Obliczenie pkt w kryterium: skrócenie terminu zakończenia robót – <b>0, 10, 20 pkt</b>	

1	DUCTUS SP. z o.o. ul. Chodkiewicza 3, 63-400 Ostrów Wielkopolski	58 302,00	(39 899,97: 58 302,00) *60pkt = 41,06	81,06
		7	20	
		2	20	
2	VATICO Waław Szczepanik os. Centrum D 1/165 31-932 Kraków	39 899,97	(39 899,97: 39 899,97) *60pkt = 60,00	100,00
		7	20	
		2	20	
5	Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski ul. Świerkowa 32, Cielimowo 62 – 220 Niechanowo	OFERTA ODRZUCONA		

W wyniku postępowania wybrano ofertę VATICO Waław Szczepanik, 31-932 Kraków, Os. Centrum D 1/165, za cenę 39 899,97 zł (słownie złotych: trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć i 97/100)

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

#### CZĘŚĆ 4:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (C) [zł]	Obliczenie pkt w kryterium: Cena – <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów C+R+T
		Rękojmia (R) [lat]	Obliczenie pkt w kryterium: Rękojmia – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
		skrócenie terminu zakończenia robót (T) [tyg]	Obliczenie pkt w kryterium: skrócenie terminu zakończenia robót – <b>0, 10, 20 pkt</b>	
1	DUCTUS SP. z o.o. ul. Chodkiewicza 3, 63-400 Ostrów Wielkopolski	59 778,00	(35 900,00: 59 778,00) *60pkt = 36,03	76,03
		7	20	
		2	20	
2	VATICO Waław Szczepanik os. Centrum D 1/165 31-932 Kraków	35 900,00	(35 900,00: 35 900,00) *60pkt = 60,00	100,00
		7	20	
		2	20	
4	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo– Handlowe JAZET s.c. ul. Kolejowa 10, 63-100 Śrem	48 216,00	(35 900,00: 48 216,00) *60pkt = 44,67	84,67
		7	20	
		2	20	
5	Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski ul. Świerkowa 32, Cielimowo 62 – 220 Niechanowo	OFERTA ODRZUCONA		

W wyniku postępowania wybrano ofertę VATICO Waław Szczepanik, 31-932 Kraków, Os. Centrum D 1/165, za cenę 35 900,00 zł (słownie złotych: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset i 00/100)

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Jednocześnie informujemy, że oferta Zakładu Budowy i Konserwacji Urzędzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski, 62-220 Niechanowo, ul. Świerkowa 32, Cielimowo została **odrzucona** na podstawie art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z SIWZ pkt 4.1 „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert **maksymalnie na dwie części**”. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części.

Podpisanie Umów z wybranymi Wykonawcami nastąpi w dniu 31.05.2017r.