



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu

WZDW.WZP.271-21/17

Poznań, dnia 17.05.2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 442 polegającej na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Chocz”

ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+D
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
		Doświadczenie kierownika budowy D [ilość zadań]	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika budowy [ilość zadań] 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
1	KONSORCJUM: INFRAKOM KOŚCIAN Sp z o.o. Sp. K. - Lider ul. Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan INFRAKOM Sp z o.o. - Partner ul. Nowowiejskiego 4 64-000 Kościan	714.321,90	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		3		
2	GREGBUD Grzegorz Rybarczyk Nowy Olesiec 1 63-313 Chocz	480.587,51	(438.597,45: 438.597,45) *60 = 60	100
		7	20	
		3	20	
3	PUB „BRUKPOL” S.C. Strzelce Wielkie 81 C 63-820 Piaski	724.276,52	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		3		
4	„DROMEX” Firma Handlowo-Uslugowa Roboty Drogowo-Budowlane Robert Pleśnierowicz Pośrednik 1A 62-840 Koźminek	699.396,29	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		3		



5	DROMED Robert Mocny ul. Adama Asnyka 14 62-840 Koźminek	438.597,45	OFERTA ODRZUCONA
		7	
		3	
6	IZBRUK Maciej Rybicki ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Dziedzice 59 62-404 Ciężen	598.251,46	OFERTA ODRZUCONA
		7	
		3	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy :

GREGBUD Grzegorz Rybarczyk Nowy Olesiec 1, 63-313 Chocz za cenę brutto: **480.587,51 zł** (słownie złotych: czterysta osiemdziesiąt tysięcy pięćset osiemdziesiąt siedem i 51/100).

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, że:

- Firma DROMED Robert Mocny ul. Adama Asnyka 14 62-840 Koźminek została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dniu 21.04.2017 roku wezwał Wykonawcę (zgodnie z art. 26 ust.2 ustawy Pzp) do złożenia dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganej wiedzy i doświadczenia tj. potwierdzających wykonanie trzech zadań związanych z ułożeniem kostki brukowej betonowej, każde o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 zł. Otrzymane dokumenty nie potwierdziły posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę (zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy Pzp) do złożenia wymaganych dokumentów do dnia 05.05.2017 r. W dniu 05.05.2017 r. mailowo oraz w dniu 08.05.2017 r. w formie pisemnej otrzymano kolejne dokumenty, które również nie potwierdziły dysponowanie wymaganą wiedzą i doświadczeniem. Wykonawca powołuje się na doświadczenie Firmy SIDROG, która zobowiązała się do realizacji tylko części robót brukarskich, a zgodnie z zapisami pkt. 9.4. SIWZ SIDROG powinien wykonać wszystkie roboty związane z ułożeniem kostki brukowej.

Oferta Firmy DROMED została odrzucona na podstawie art.24.4 i art. 89.1.5) – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Ponadto dokumenty dotyczące należytego wykonania zostały złożone w formie kserokopii nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Zgodnie z zapisami pkt. 14.4.7) SIWZ oraz „Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia” (DZ.U. z 2016r poz. 1126) wszystkie kserokopie dokumentów dotyczące podmiotu na zasoby którego Wykonawca się powołuje muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przez ten podmiot.

- Oferty Firm 1,3,4 i 6 zostały odrzucone na podstawie art. 89.1.7 a) ustawy Pzp – Zamawiający w dniu 26.04.2017 r., zgodnie z art.85 ust2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 05.05.2017 r. Wykonawcy wymienieni powyżej nie zgodzili się na przedłużenie terminu związania ofertą.