



Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu

WZDW.WZP.271-08/17

Poznań, dnia 28.03.2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Instalację sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu DW 432 (ul. Gostyńska) z DW 434 (obwodnica Śremu)** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+T
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium –rękojmia 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
		Skrócenie terminu zakończenia robót T [tyg.]	Obliczenie pkt w kryterium - Skrócenie terminu zakończenia robót [tyg.] 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
1	ELEKTROTIM SA Ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław	263 722,02	(154 828,96: 263 722,02) *60 = 35,23	75,23
		7	20	
		2	20	
2	FIRMA RASZEWSKI I SYN Radosław Raszewski ul. Świętojańska 24A, 62-500 Konin	154 828,96	(154 828,96: 154 828,96) *60 = 60,00	80,00
		5	0	
		2	20	
3	VATICO Waclaw Szczepanik os. Centrum D 1/165 31-932 Kraków	177 140,60	(154 828,96: 177 140,60) *60 = 52,44	92,44
		7	20	
		2	20	
4	DUCTUS SP. Z O. O. ul. Chodkiewicza 3, 63-400 Ostrów Wielkopolski	199 196,80	(154 828,96: 199 196,80) *60 = 46,64	86,64
		7	20	
		2	20	
5	Zakład Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski ul. Świerkowa 32, Cielimowo 62 – 220 Niechanowo	143 450,41	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		2		
6	Dynnij Poland Sp. z o.o. Ul. Ekranowa 6 32-085 Modlniczka	219 896,51	(154 828,96: 219 896,51) *60 = 42,25	72,25
		7	20	
		1	10	



W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy VATICO Wacław Szczepanik

31-932 Kraków, os. Centrum D 1/165,

za cenę brutto **177 140,60 zł** (słownie złotych: sto siedemdziesiąt siedem tysięcy sto czterdzieści i 60/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Oferta Zakładu Budowy i Konserwacji Urządzeń Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Józef Wojciechowski została odrzucona z postępowania na podstawie:

- art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Zamawiający wymagał w pkt. 16 SIWZ aby Wykonawca obliczył cenę oferty za pomocą Tabeli elementów rozliczeniowych, z cenami jednostkowymi netto oraz wartościami netto dla wszystkich pozycji w nim wymienionych. Wykonawca nie dołączył do oferty Tabeli elementów rozliczeniowych;

- oraz art. 89 ust. 7b) ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (nie wnieśli wadium do upływu składania ofert) o którym mowa w pkt. 12.2 SIWZ „Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert w następujących formach (...)”

Wadium zostało wniesione po terminie składania ofert, o którym mowa w pkt. 15.1 SIWZ.