

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zmianami, dalej Pzp) informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Przebudowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 311 Kawczyn – Czempień od km 1+499 do km 1+789 długość 0+290km, w m. Jasień**” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+D
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,	
		Doświadczenie kierownika robót D [ilość zadań]	Obliczenie pkt w kryterium - doświadczenie kierownika robót 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt.	
1.	Roboty Drogowe Jacek Szymanowski ul. Wiosny Ludów 30 63-130 Książ Wlkp.	218 186,76 zł	$(187\ 805,49 : 218\ 186,76) * 60 =$ 51,65	91,65
		7	20	
		4	20	
2	RDR sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	187 805,49 zł	$(187\ 805,49 : 187\ 805,49) * 60 =$ 60	100
		7	20	
		3	20	
3	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane BRUKPOL s.c. Strzelce Wielkie 81c 63-820 Piaski	288 553,30 zł		Oferta odrzucona
		7		
		3		
4	DROMEL Jarosław Grześkowiak ul. Brzozowa 47 61-429 Poznań	239 657,55 zł		Oferta odrzucona
		7		
		3		
5	ALPI-BUD sp.z o.o. sp.k. Ostowieczko 3 63-140 Dolsk	194 332,28 zł (po poprawie omyłki: 222 437,49 zł)		Oferta odrzucona
		7		

6	Firma Usługowo-Handlowa SOB-BRUK Adam Sobiech os. Jagiellońskie 15/10 64-000 Kościan	194 475,72 zł	$(187\ 805,49 : 194\ 475,72) * 60 =$ 57,94	77,94
		7	20	
		3	0 (nie uznano zadań kierownika robót)	

Zamawiający działając na podstawie art.89 ust.1 pkt.7a Pzp odrzucił oferty wykonawców:

- ALPI-BUD sp.z o.o. sp.k. Ostowieczko 3 63-140 Dolsk
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane BRUKPOL s.c. Strzelce Wielkie 81c 63-820 Piaski
- DROMEL Jarosław Grześkowiak ul. Brzozowa 47 61-429 Poznań

z uwagi na fakt, iż w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art.85 ust.2 Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą.

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

RDR sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak za cenę brutto: **187 805,49 zł** (słownie złotych: sto osiemdziesiąt siedem tysięcy osiemset pięć 49/100).

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najwyższą ilość punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert.