

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Zakup i dostawa znaków drogowych pionowych i słupków Część I - znaki drogowe i urządzenia**” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - Cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+R+T
		Rękojmia R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium - Okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt, 30 pkt	
		Termin dostawy na poszczególne zlecenie RDW T [dni]	Obliczenie pkt w kryterium - Termin dostawy na poszczególne zlecenie RDW 0 pkt, 10 pkt,	
1	GZD sp. z o. o. sp. k. (dawniej „GIERA” Znaki Drogowe Michał Giera, Krystyna Giera spółka jawna) ul. Lipowa 49a, 11-042 Jonkowo k/Olsztyna	851.282,26	$(684.452,76: 851.282,26)*60$ = 48,24	88,24
		10	30	
		21	10	
2	WIMED sp. z o. o. ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów	729.900,45	$(684.452,76: 729.900,45)*60$ =56,26	96,26
		10	30	
		21	10	
3	Drogowe Centrum Produkcyjno- Handlowe BIG sp. z o. o. Ługów 18, 66-200 Świebodzin	OFERTA ODRZUCONA		
4	ERPLAST sp. z o. o. ul. Witebska 27, 85-778 Bydgoszcz	OFERTA ODRZUCONA		
5	RAWBUD Rawicz sp. z o. o. Masłowo, ul. Śląska 88, k/Rawicza 63-900 Rawicz	684.452,76	$(684.452,76: 684.452,76)*60$ =58,86	100
		10	30	
		21	10	

W wyniku postępowania na część I wybrano ofertę firmy:

RAWBUD Rawicz sp. z o. o. Masłowo, ul. Śląska 88, k/Rawicza 63-900 Rawicz za cenę brutto: **684.452,76 zł** (słownie złotych: sześćset osiemdziesiąt cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt dwa i 76/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Wykonawca Drogowe Centrum Produkcyjno-Handlowe BIG sp. z o. o. Ługów 18, 66-200 Świebodzin, **został wykluczony** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...)” Zamawiający w ogłoszeniu i w SIWZ postawił w zakresie wiedzy i doświadczenia warunek (pkt 6.2.3a)) o treści: „Część I – dostawy co najmniej 2600 sztuk znaków pionowych, w tym co najmniej 2000 sztuk znaków pionowych z folii 2 typu odblaskowości; wykonanych a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku przedłożył dokumenty/ referencje które nie potwierdzają w sposób jednoznaczny, że warunek został spełniony. W odpowiedzi na kolejne wezwanie Wykonawca również nie potwierdził spełniania warunku.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Wykonawca został wykluczony z postępowania , zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 odrzuca się ją.

Oferta firmy ERPLAST sp. z o. o. ul. Witebska 27, 85-778 Bydgoszcz, **została odrzucona** z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody (...) na przedłużenie terminu związania ofertą”. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie (pismo z dnia 28.03.2018r.), nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wadium.