



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-107/17

Poznań, dnia 09.10.2017r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Opracowanie dokumentacji projektowej dla dwóch odcinków drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin - Tuliszków:**

Część 1: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizalki/Grodziec do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał

Część 2: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku od drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał do drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków

oferty złożyli następujący wykonawcy:

CZĘŚĆ 1

Nr ofert	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena - C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba pkt. C+R+W
		Okres rękojmi – R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
		Wartość techniczna [W]	Obliczenie pkt w kryterium – wartość techniczna 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
01	Roden Road Design Polska Sp. z o.o. ul. Lisa Kuli 9 01-512 Warszawa i RODEN Mernoki Iroda KFT. 1089 Budapest, Villam u.13	1 359 150,00	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		tak		
02	Lafrentz Polska sp. z o.o. Ul. Zbąszyńska 29 60-359 Poznań	1 190 725,73	(1 190 725,73: 1 190 725,73)*60pkt=60,00 pkt	100,00 pkt
		7	20pkt	
		tak	20pkt	

W wyniku postępowania w części 1 wybrano ofertę firmy: **Lafrentz Polska sp. z o.o. Ul. Zbąszyńska 29, 60-359 Poznań**, za cenę brutto: **1 190 725,73 zł** słownie złotych : jeden milion sto dziewięćdziesiąt tysięcy siedemset dwadzieścia pięć i 73/100

Uzasadnienie wyboru: Jedyna spełniająca warunki Zamawiającego oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu.



Jednocześnie informujemy, że Zamawiający odrzuca ofertę firmy: **Roden Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa i RODEN Mernoki Iroda KFT 1089 Budapest, Villam u.13**

1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz.1579), ponieważ Wykonawca nieskutecznie wniósł wadium w formie pieniądza. Kwota wadium została zaksięgowana na koncie Zamawiającego w dniu 14.09.2017, tj. po upływie terminu składania ofert, wyznaczonym na dzień 13.09.2017 godz. 12.00

2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 36aa ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) - treść oferty jest niezgodna z ustawą.

Wykonawca złożył ofertę na część 1 i część 2 postępowania, natomiast zgodnie z wymogiem określonym w pkt 4.1 SIWZ Zamawiający zastrzegł możliwość składania ofert tylko na jedną część.

CZĘŚĆ 2

Nr ofert	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena - C[zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba pkt. C+R+W
		Okres rękojmi – R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
		Wartość techniczna [W]	Obliczenie pkt w kryterium – wartość techniczna 0 pkt, 10 pkt, 20 pkt	
01	Roden Road Design Polska Sp. z o.o. ul. Lisa Kuli 9 01-512 Warszawa i RODEN Mernoki Iroda KFT. 1089 Budapest, Villam u.13	971 700,00	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		tak		
02	SMP Projektanci Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Głuchowska 1 60-101 Poznań	768 750,00	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		tak		

Informujemy, że Zamawiający odrzuca ofertę firmy:

1) **Roden Road Design Polska Sp. z o.o., ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa i RODEN Mernoki Iroda KFT 1089 Budapest, Villam u.13**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz.1579), ponieważ Wykonawca nieskutecznie wniósł wadium w formie pieniądza. Kwota wadium została zaksięgowana na koncie Zamawiającego w dniu 14.09.2017 tj po upływie terminu na składanie ofert, wyznaczonym na dzień 13.09.2017 godz. 12.00 oraz

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 36aa ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) - treść oferty jest niezgodna z ustawą.

Wykonawca złożył ofertę na część 1 i część 2 postępowania, natomiast zgodnie z wymogiem określonym w pkt 4.1 SIWZ Zamawiający zastrzegł możliwość składania ofert tylko na jedną część;

2) SMP Projektanci Sp. z o.o. Sp.k. ul. Głuchowska 1, 60-101 Poznań:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 16.2 SIWZ Wykonawca zobowiązany był wypełnić Tabelę opracowań projektowych. Do oferty został załączony niewypełniony formularz Tabeli, co stanowi niezgodność z zapisami SIWZ. Dokumentu tego nie można poprawić w oparciu o wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

Jednocześnie informujemy, że postępowanie **w części 2 zostało unieważnione.**

Podstawa prawna: art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych – „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”


Dyrektor
Biuro Katarzyński

Specjalista



Marta Jaworska-Augustyński

Z-ca Naczelnika wydziału
Zamówień Publicznych


Joanna Olejniczak