



**Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Poznaniu**

WZDW.WZP.271-81/16

Poznań, dnia 24.08.2016 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Budowe chodnika na odcinku Pietrzyków – Rataje w ciągu drogi wojewódzkiej nr 466 Słupca - Pyzdry**” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 90 pkt	Razem liczba punktów. C+R
		Okres rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres rękojmi 0 pkt, 5 pkt, 10 pkt	
1	Firma Usługowo – Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	569 228,12	$(569\ 228,12:569\ 228,12)*90 = 90,00$	100,00
		7	10	
2	Zakład Usług Ogólnobudowlanych Roma Ruskowska ul. 50 Lecia Kopalni Konin 23 62-540 Kleczew	666 296,97	$(569\ 228,12:666\ 296,97)*90 = 76,89$	76,89
		5	0	
3	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane TYNK-BUD Adam Żabierek 62-511 Kramsk, Święte 10	678 123,83	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
4	PUB „BRUKPOL” S. C. Strzelce Wielkie 81C, 63-820 Piaski	938 000,46	$(569\ 228,12:938\ 000,46)*90 = 54,62$	64,62
		7	10	

W wyniku postępowania wybrano ofertę firmy:

Firma Usługowo – Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno za cenę brutto: **569.228,12 zł** (słownie złotych: pięćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia osiem i 12/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, że firma: Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane TYNK-BUD Adam Żabierek 62-511 Kramsk, Święte 10 zostało wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp):

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia, które nie spełnia wymagań ustawy Pzp. Odpowiedzialność z tytułu poręczenia do jakiego odsyła art.45 ust.6 pkt 5 ustawy Pzp winna mieć charakter solidarny a nie subsydiarny. Zgodnie z art. 876 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r – kodeks cywilny, dalej k. c., przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Przenosząc przywołaną definicję na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego można stwierdzić, iż poręczyciel zobowiązał się w stosunku do zamawiającego do zapłaty wadium w sytuacji, gdy aktualizują się przesłanki zatrzymania wadium, a zamawiający zgłosił tę okoliczność poręczycielowi. Zasada prowadzenia procedury w sposób gwarantujący równe traktowanie wykonawców (art. 7 Pzp) wymaga, by poręczyciel był odpowiedzialny jako dłużnik solidarny. Zamawiający musi być w pełni uprawniony do żądania zapłaty kwoty pieniężnej w pierwszej kolejności od poręczyciela, a nie dopiero wówczas, gdy wykonawca odmówi jej uregulowania. Zgodnie z art. 881 k.c. poręczyciel jest co do zasady odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny, a wprowadzenie do umowy poręczenia ograniczenia tej odpowiedzialności może naruszać reguły postępowania prowadzonego w oparciu o ustawę Pzp. W praktyce prowadzonego postępowania może się okazać, że zaspokojenie się z gwarancji wadialnej złożonej w formie gwarancji bankowej będzie wymagało od zamawiającego dokonania tylko jednej czynności tj. wystosowania stosownej korespondencji do banku. Tymczasem zaspokojenie się z poręczenia będzie wymagało realizacji dodatkowych czynności, które de facto mogą spowodować, iż zabezpieczenie oferty wadium będzie miało jedynie iluzoryczny charakter.

Reasumując wprowadzenie do treści poręczenia ograniczenia polegającego na uzależnieniu dochodzenia kwoty wadium od poręczyciela od bezskutecznego wezwania wykonawcy do zapłaty wadium, nie może być uznane za dopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W przypadku instrumentów finansowych zatrzymanie wadium winno sprowadzać się do poinformowania gwaranta lub poręczyciela o aktualizacji przesłanek zatrzymania wadium i zażądania wpłacenia gwarantowanej lub poręczonej kwoty.

Na podstawie art. 24 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych; Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.

