

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę 9 serwerów fabrycznie nowych wyprodukowanych w roku 2019 wraz z oprogramowaniem i licencjami dostępowymi do serwerów oraz instalacją i wdrożeniem**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1: Dotyczy pkt 12. 8 SIWZ.

Pkt. 12.8 SIWZ mówi, że „...Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.” Natomiast pkt 12.13 mówi, że „...Wykonawca utraci wadium, gdy: ppkt b: nie wniesie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Brak informacji w SIWZ o wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Bardzo proszę o informację, czy wniesienie zabezpieczenia jest wymagane, jeśli tak to w jakiej wysokości?

Odpowiedź: Zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie jest wymagane.

Zamawiający modyfikuje treść pkt. 12.8, który otrzymuje brzmienie:

„12.8 Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Pytanie 2: W części "**wymagania ogólne dla całego przedmiotu zamówienia**" pojawia się zapis: Do każdego urządzenia musi być dostarczony komplet standardowej dokumentacji dla użytkownika w języku polskim w formie papierowej lub elektronicznej. Natomiast w **opisie charakterystyki serwerów** pojawia się stwierdzenie: Zamawiający wymaga dokumentacji w języku polskim lub angielskim. Rozumiemy, że dokumentacja może być dostarczona w języku angielskim (taką oferuje producent serwerów)?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia. W załączeniu zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3: Dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia

Zwracamy się z prośbą o konieczność wykreślenia bezpodstawnego wymogu dostarczenia oświadczenia producenta umieszczonego w opisie przedmiotu zamówienia.

Warunki gwarancji: „**Min. trzy lata gwarancji realizowanej w miejscu instalacji sprzętu, z czasem reakcji do następnego dnia roboczego od przyjęcia zgłoszenia, możliwość zgłaszania awarii w trybie 365x7x24**

poprzez ogólnopolską linię telefoniczną producenta. Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzając, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta. Zamawiający wymaga od podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu dołączenia do oferty oświadczenia, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u Zamawiającego."

Uzasadniając powyższe informujemy, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie wykluczyć ewentualnego wpływu osób trzecich - producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej oferty.

Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości na etapie składania ofert wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania poprzez nie złożenie oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy stanowi w sposób jednoznaczny naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Jednocześnie stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie:

- warunków udziału w postępowaniu
- przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane określone są w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231). Wskazane rozporządzenie w §6 zawiera wykaz dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego. Żądane przez Zamawiającego dokumenty czyt. oświadczenia producenta nie są dokumentami mającymi na celu potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust 1 pkt. 1 ustawy PZP, ani też nie są dokumentami mającymi potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań postawionych przez zamawiającego wg art. 26 ust 1. Pkt. 2. W związku z tym zamawiający nie może żądać takich dokumentów zarówno na podstawie §1 jak i §6 rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231).\

Tym samym zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz spełnienie wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Zgodnie z powyższym żądanie Zamawiającego mające na celu przedstawienie oświadczeń jak wyżej jest nieuprawnione.

W końcu przedmiotowy zapis wprowadzony przez Zamawiającego uzależnia złożenie oferty przez wykonawcę od podmiotu trzeciego co jest czynnością niedopuszczalną. Należy również zaznaczyć, że zapisem tym Zamawiający postawił wymóg aby strona trzecia nie będąca i nie mogąca być uczestnikiem postępowania dla ważności oferty wykonawcy, a także ważności postępowania, zaakceptowała w pełni i przyjęła do realizacji bez zastrzeżeń wymogi postawione przez zamawiającego w stosunku do wykonawcy związane z obsługą gwarancyjną i serwisową oferowanego sprzętu. Zgodnie z art. 29 ust 1 i ust 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże Zamawiający żądając tych oświadczeń postawił warunek nieuprawniony, który utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż stanowi o braku możliwości sporządzenia oferty przy braku „wsparcia” wykonawcy przez producenta sprzętu, którego sprzęt opisał Zamawiający.

Należy przy tym dodać, że wykonawca, a nie producent przedstawia oświadczenie woli dotyczące zgody na zapisy. Natomiast właściwym potwierdzeniem, iż dostarczony sprzęt będzie objęty wymaganym przez Zamawiającego serwisem jest przedstawienie przez wykonawcę dowodu zakupu właściwej polisy gwarancyjnej producenta sprzętu przy jego dostawie. Zamawiający może wtedy na podstawie numerów seryjnych sprzętu dokonać jego weryfikacji również pod kątem gwarancji producenta – zresztą wymóg ten został opisany przez Zamawiającego.

Pragniemy również wskazać na kompletną bezsensowność wymogu złożenia wskazanego oświadczenia, gdyż sam Zamawiający wymaga aby gwarancja była realizowana przez producenta lub autoryzowany serwis, wymaga też możliwości zgłaszania reklamacji bezpośrednio u producenta z pominięciem dostawcy, wymaga możliwości weryfikacji czasu obowiązywania i reżimu gwarancji bezpośrednio z sieci internet za pośrednictwem strony www producenta.

Mając na uwadze powyższe opisy, z których jednoznacznie wynika, iż oferent jest praktycznie wykluczony z obsługi serwisowej, gdyż Zamawiający wymaga świadczenia usług tylko przez producenta lub autoryzowane przez niego służby, konieczność przedstawienia oświadczeń producenta należy uznać tylko i wyłącznie za próbę ograniczenia uczciwej konkurencji.

Ponadto pouczamy Zamawiającego, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy do kategorii zdarzeń prawnych określonych w prawie cywilnym jako czynności prawne. Zgodnie z art. 14 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w zapytaniu ofertowym zawarł zapisy sprzeczne z przepisami ustawy PZP tj. „Wykonawca dostarczy oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy albo ogłoszenia upadłości lub likwidacji Wykonawcy, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem na zasadach określonych w niniejszym dokumencie, do końca okresu świadczenia usług gwarancyjnych – dokumenty potwierdzające należy przedłożyć w dniu dostawy sprzętu.”, w tej sytuacji zastosowanie ma art. 58 K.C. który w §1 stanowi, iż czynność prawna sprzeczna z ustawą jest nieważna.

Stosownie do treści §3 jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części. Nieważna czynność prawna (lub jej część) jest nieważnością

bezwzględna, co oznacza, że czynność ta nie wywołuje żadnych skutków prawnych i każdy kto ma w tym interes prawny, może się na tę nieważność powołać.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia. W załączeniu zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie 4: Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie nr 3 (Usługa wdrożenia i migracji) wymaga w wierszu Zakres migracji aby Wykonawca wykonał konwersji i migracji maszyn wirtualnych Zamawiającego.

Proszę o szczegółowe informacje o:

- co dokładnie Zamawiający wymaga w ramach wykonania konwersji maszyn wirtualnych ?
- jakie usługi uruchomione są na maszynach wirtualnych Zamawiającego ?
- jaki obecnie system wirtualizacji używa Zamawiający ?
- czy konwersja i migracja maszyn wirtualnych MS Windows Server 2012R2 Standard Zamawiającego na nowy system wirtualizacji będzie się również wiązała ze zmianą systemu operacyjnego maszyn wirtualnych ?
- w jakim terminie od zgłoszenia gotowości dostawy przez Wykonawcę Zamawiający udostępni w danych lokalizacjach pomieszczenie do instalacji serwera ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż:

- konwersja 2 maszyn wirtualnych Windows Server 2012R2 z systemu wirtualizacji Hyper-v do Vmware ESXi
- serwer wirtualny: Serwer DNS, Usługi Domeny Active Directory i Usługi plików i magazynowania
- system wirtualizacji Microsoft Hyper – V na serwerze Microsoft Server 2012 R2
- nie system operacyjny pozostanie ten sam
- termin instalacji serwera jest do uzgodnienia z Wydziałem IT z 3 dniowym wyprzedzeniem, w celu weryfikacji i odbioru usługi instalacji i migracji maszyn wirtualnych

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4, Pzp modyfikuje zapis pkt-u 12.13 Instrukcji dla Wykonawców, który otrzymuje treść:

- 12.13 Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana utraci wadium wraz z odsetkami na rzecz Zamawiającego w przypadku, gdy:
- a. odmówi podpisania umowy w sprawie niniejszego zamówienia na warunkach określonych w ofercie;
 - b. zawarcie umowy w sprawie niniejszego zamówienia stanie się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Załącznik:

Opis przedmiotu zamówienia